欽定大清現行新律例

大清現行刑律案語

人命

謀殺人

(一)原律

凡謀（或謀諸心或謀諸人）殺人造意者斬（監候）從而加功者絞（監候）不加功者杖一百流三千里殺訖乃坐（若未曾殺訖而邂逅身死止依同謀共毆人科斷）〇若傷而不死造意者絞（監候）從而加功者杖一百流三千里不加功者杖一百徒三年〇若謀而已行未曾傷人者（造意為首者）杖一百徒三年為從者（同謀同行）各杖一百但同謀者（雖不同行）皆坐〇其造意者（通承已殺已傷已行三項）身雖不行仍為首論從者不行減行（而不加功）者一等〇若因而得財者同強盜不分首從論皆斬（行而不分贓及不行又不分贓皆仍依謀殺論）

臣等謹按首節言謀人已殺之罪二節言傷而不死之罪三節言謀而已行之罪四節承上三節而言身不同行之罪皆仍前明舊律罪名差等分晰甚明律內小註係順治三年添入其中不免有前後牽混轉滋疑誤之處如第三節註同謀同行雖不同行八字是於已行之中忽攙入身不同行之罪與下文從而不行減行者一等之義顯相矛盾第四節造意下既註明通承已殺已傷已行三項而又於從者不行下添而不加功四字亦與律文歧異應將第三節小註同謀同行雖不同行八字第四節小註而不加功四字一并節去免致誤會再律內斬罪照章改絞流徒附杖應節刪杖一百罪名照章罰金應改為處十等罰謹將修改律文律註開列於

後

修改

凡謀（或謀諸心或謀諸人）殺人造意者絞（監候）從而加功者亦絞（監候）不加功者流三千里殺訖乃坐（若未曾殺訖而邂逅身死止依同謀共毆人科斷）○若傷而不死造意者絞（監候）從而加功者流三千里不加功者徒三年○若謀而已行未曾傷人者（造意爲首者）徒三年爲從者各處十等罰但同謀者皆坐○其造意者（通承已殺已傷已行三項）身雖不行仍爲首論從者不行減行者一等○若因而得財者同強盜不分首從論皆絞（行而不分贓及不行又不分贓皆仍依絞論）

○原例

一凡勘問謀殺人犯果有詭計陰謀者方以造意論斬下手助毆者方以加功論絞謀而已行人贓見獲者方與強盜

同辟毋得擬一言爲造謀指助勢爲加功坐贓爲得財
一槪擬死致傷多命亦不得以被逼勉從及倘未成傷將
加功之犯率行量減
臣等謹按例內論斬論絞等字律文既照章修改自應
節刪謹將修改例文開列於後

修改

一凡勘問謀殺人犯果有詭計陰謀方以造意論下手助毆
方以加功論謀而已行人贓見獲方與強盜同論毋得擬
一言爲造謀指助勢爲加功坐贓爲得財一槪擬死致
傷多命亦不得以被逼勉從及倘未成傷將加功之犯率
行量減

（）原例

一凡謀財害命照律擬斬立決外其有因他事殺人後偶見財物因而取去者必審其行兇挾何讎隙有何證據果係初無圖財之心殺人後見有隨身衣物銀錢乘便取去者將所得之財倍追給主仍各依本律科斷若殺人後掠取家財並知有竊盜而取去者審得實情仍同強盜論罪

臣等謹按律載因而得財者同強盜不分首從論皆斬等語斬字業已照章改絞此條亦應更正謹將修改例文開列於後

修改

一凡謀財害命照律擬絞立決外其有因他事殺人後偶見財物因而取去者必審其行兇挾何讎隙有何證據果係初無圖財之心殺人後見有隨身衣物銀錢乘便取去者

將所得之財倍追給主仍各依本律科斷若殺人後掠取家財並知有藏蓄而取去者務得實情仍同强盜論罪

原例

一凡謀殺人已行其人知覺奔逃或失跌或墮水等項雖未受傷因謀殺奔脫死於他所者造意者滿流爲從滿杖若其人迫於兇悍當時失跌身死原謀擬絞監候爲從者杖一百流三千里

臣等謹按此條本係律後總註乾隆五年另纂爲例專爲小註未曾殺訖邂逅致死者而設原例滿流二字應敘明流三千里滿杖照章罰金應改爲處十等罰流罪附杖亦應節去謹將修改例文開列於後

修改

一凡謀殺人已行其人知覺奔逃或失跌或墮水等項雖未受傷因謀殺奔脫死於他所者造意者流三千里爲從處十等罰若其人迫於兇悍當時失跌身死原謀擬絞監候爲從者流三千里

○删除

一有服卑幼圖財謀殺尊長尊屬各按服制依律分別凌遲斬決均梟首示衆

臣等謹按此條係爲梟首示衆而設現在梟首之法業經廢止嗣後卑幼圖財謀殺尊長尊屬之案儘可各照服制本律定擬毋庸另設條文此例應即刪除

○原例

一凡圖財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱

擬斬立決不加功者擬斬監候不行而分贓者實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍未得財殺人爲首者擬斬監候從而加功者擬絞監候不加功者杖一百流三千里傷人未死而已得財者首犯擬斬監候從而加功如刃傷及折傷以上者擬絞監候傷非金刃又非折傷者實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍不加功者杖一百流三千里不行而分贓者杖一百徒三年未得財傷人爲首者擬絞監候從而加功者杖一百流三千里不加功者杖一百徒三年

臣等謹按例內傷人未死而已得財從而加者如刃傷及折傷以上者擬絞監候傷非金刃又非折傷者實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍等語係嘉慶十年改定因案係傷人未死故將加功之犯量予區別惟查謀殺人傷

而不死加功者一律坐罪不以是否金刃是否折傷爲罪名輕重之分雖盜傷人亦不以此爲區別乃以鬬財謀殺加功情同强盜之犯必執金刃非金刃折傷非折傷曲爲分別於律意既形枘鑿於情罪亦涉偏倚應請將此等從而加功之犯均改爲絞監候即謂非金刃又非折傷原例本係軍罪但案係由生入死儘可俟秋審時酌入緩決亦足昭情法之平所有例內刃傷折傷及傷非金刃又非折傷實發充軍等語均擬一併刪除再本條斬軍罪名及徒流附杖均應遵章修改謹將修改例文開列於後

修改

一凡圖財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱

擬絞立決不加功者擬絞監候不行而分贓者實發煙瘴地方安置未得財殺人首犯與從而加功者俱擬絞監候不加功者流三千里傷人未死而已得財首犯與從而加功者俱擬絞監候不加功者流三千里不行而分贓者徒三年未得財傷人爲首者擬絞監候從而加功者流三千里不加功者徒三年

○原例

一凡謀殺幼孩之案除年在十一歲以上者仍照例辦理外如有將十歲以下幼孩逞忿謀殺者首犯擬斬立決（者係圖財或有因姦情殺加以梟示）從而加功之犯俱擬絞立決其從而不加功者俱仍照本律杖一百流三千里

臣等謹按此條係乾隆年間刑部因案纂定例內小註

則由嘉慶十四年增入十九年復將除筆內年在十歲以上者一句改爲年在十一歲以上始定此例惟查謀殺幼孩舊例斬絞均係絞候加至立決已較常人謀殺爲嚴即謂圖財因姦情節較重但罪有所止毋庸因此遞加況常人圖財害命及因姦致斃幼孩各有本例可循尤不必再行區別致涉繁瑣所有例內小註應即節去其斬決絞決及流罪附杖各層亦應照章刪改謹將修改例文開列於後

修改

一凡謀殺幼孩之案如年在十一歲以上者仍照例辦理外如有將十歲以下幼孩逞忿謀殺者首犯擬絞立決從而加功之犯擬絞監候入於秋審情實其從而不加功者仍

照本律流三千里

○刪除

一船戶店家圖財害命爲害行旅照強盜得財不分首從律皆斬爲首之犯仍加梟示同謀不行事後分贓者發遣新疆給官兵爲奴至殺人未得財及傷人未死並常人圖財害命仍照本例辦理

臣等謹按此條係同治五年四川總督崇實奏准定例專爲嚴懲船戶店家而設惟查船戶店家圖財害命例既聲明照強盜得財不分首從律皆斬似不應獨於首犯加嚴致與律義不合且此外車夫腳夫等類同一爲害行旅例內轉無明文亦嫌罣漏至不行分贓各犯常人圖財害命例內係實發四省充軍照章改發煙瘴安

置辦理已足蔽辜尤不必多立科條致涉繁瑣此例應

請刪除

謀殺制使及本管長官

○原律

凡奉制命出使而（所在）官吏謀殺及部民謀殺本屬知府知州知縣軍士謀殺本管官若吏卒謀殺本部五品以上長官已行（未傷）者（首）杖一百流二千里已傷者（首）絞（流絞俱不言皆論為從者殺等官吏謀殺監候餘皆決不待時下斬同）已殺者皆斬（其從而不加功與不行者及謀殺六品以下長官並府州縣佐貳首領官其非本屬本管本部者各依凡人謀殺論）

臣等謹按此律係沿前明之舊律內絞斬皆指立決而言流罪附杖照章應刪其小註內官吏謀殺監候餘皆決不待時下斬同等語亦應分別刪改添註明晰以免混淆謹將修改律文律註開列於後

修改

凡奉制命出使而所在官吏謀殺及部民謀殺本屬知府知州知縣軍士謀殺本管官若吏卒謀殺本部五品以上長官已行未傷者首流二千里已傷者首絞監候入於秋審情實流絞俱不言皆則爲從各減等官吏謀殺照常鬬械下絞同已殺者皆絞其從而不加功與不行者及謀殺六品以下長官並府州縣佐貳首領官其非本屬本管本部者各依凡人謀殺論

謀殺祖父母父母

○原律

凡謀殺祖父母父母及期親尊長外祖父母夫夫之祖父母父母已行（不問已傷未傷）者（預謀之子孫不分首從）皆斬已殺者皆凌遲處死（監故在獄者仍戮其屍其爲從有服屬不同自依緦麻以上律論有凡人自依凡論凡謀殺服屬皆倣此）謀殺緦麻以上尊長已行者（首）杖一百流二千里（爲從杖一百徒三年）已傷者（首）絞（爲從加功不加功並同凡論）已殺者皆斬（不問首從）○其尊長謀殺（本宗及外姻）卑幼已行者各依故殺罪減二等已傷者減一等已殺者依故殺法（依故殺法者謂各依服內尊長故殺卑幼律問罪爲從者各依服屬科斷）○若奴婢及雇工人謀殺家長及家長之期親外祖父母若緦麻以上親者（兼尊卑言依主人服屬尊卑之親）罪與子孫同（謂與子孫謀殺祖父母父母及期親尊長外祖父母緦麻以上尊長同若已轉賣依良賤相毆論）

臣等謹按律內第三節雍正三年小註本有若已轉賣當同凡論八字乾隆五年改爲若已轉賣依良賤相毆論第既云轉賣則爲舊家長可知查謀殺故夫父母律內奴婢謀殺舊家長者以凡人論其小註云謂將自己奴婢轉賣他人者皆同凡論即妻妾毆故夫父母律內奴婢毆舊家長者及家長毆舊奴婢者各以凡論其小註云此亦自轉賣與人者言之比類參觀奴婢之於舊家長一經轉賣恩義已絕皆有別條律文可證且凡字本賅良賤相毆而言所有小註內依良賤相毆論六字似應仍改當同凡論原律凌遲斬絞均應照章修改註內監故在獄者仍戮其屍九字亦應刪除謹將修改律文律註開列於後

修改

凡謀殺祖父母父母及期親尊長外祖父母夫夫之祖父母父母已行（不問已傷未傷）者（預謀之子孫不分首從）皆斬已殺者皆斬立決（其爲從有服屬不同自依緦麻以上律論有凡人自依凡論凡謀殺服屬皆做此）謀殺緦麻以上尊長已行者（首）流二千里（爲從徒三年）已傷者（首）絞（監候入於秋審情實）（爲從加功不加功者同凡論）已殺者皆絞（不問首從）○其尊長謀殺（本宗及外姻）卑幼已行者各依故殺罪減二等已傷者減一等已殺者依故殺法（依故殺法者謂各依鬭毆條內尊長故殺卑幼律問罪爲從者各依服屬科斷）○若奴婢及雇工人謀殺家長及家長之期親外祖父母若緦麻以上親者（兼尊卑言統主人服屬尊卑之親）罪與子孫同（謂與子孫謀殺祖父母父母及期親尊長外祖父母緦麻以上尊長同若已轉賣當同凡論）

○原例

一尊長謀殺卑幼除爲首之尊長仍依故殺法分別已行已傷已殺定擬外其爲從加功之尊長各按服制亦分別已行已傷已殺三項各依爲首之罪減一等若同行不加功及同謀不同行又各減一等爲從係凡人仍照凡人謀殺爲從科斷

臣等謹按此條應仍其舊理合陳明

○原例

一凡尊長故殺卑幼案內如有與人通姦因媳礙眼抑令同陷邪淫不從商謀致死滅口者俱照平人謀殺之律分別首從擬以斬絞監候

毆祖父母父母

原例

一因姦將子女致死滅口者無論是否起意如係親母擬絞監候不論現在有無子嗣入於緩決永遠監禁若係嫡母擬絞監候繼母嗣母擬斬監候查明其夫只此一子致令絕嗣者俱入於秋審情實若未致絕嗣者入於緩決永遠監禁至姑因姦將媳致死滅口者如係親姑嫡姑擬絞監候若係繼姑擬斬監候均入於緩決永遠監禁姦夫仍各分別造意加功照律治罪

臣等謹按前一條係乾隆五十六年河南林宋氏案內

欽奉

上諭纂定嵌在本門後一條係道光二年山西李賈氏一案經刑部分別親姑嫡姑繼姑添纂例內載在鬬毆門查因媳礙眼抑令同陷邪淫不從商謀致死其情較因虛張揚致

死滅口者爲重惟同係因姦致死子媳後條例文又指謀殺亦與鬬毆不類自應歸併一條原例有嗣母而無嗣姑應行添入婦女監禁新章已改收入本地習藝所工作亦應照章修改茲將後條例文移併前條之末例首故殺卑幼案內六字删文可節謹將修併例文開列於後

修併

一凡尊長與人通姦因媳礙眼抑令同陷邪淫不從而謀致死滅口者俱照平人謀殺律擬罪至因姦將子女致死滅口者無論是否起意如係親母擬絞監候不論現在有無子嗣秋審緩決一次後收入本地習藝所罰令工作十五年限滿釋放若係嫡母繼母嗣母亦擬絞監候查明其夫

只此一子致令絕嗣者俱入於秋審情實未致絕嗣者入
於緩決一次後收入本地習藝所罰令工作二十年限滿
釋放至姑因姦將媳致死滅口者不論親姑嫡姑繼姑嗣
姑俱擬絞監候秋審緩決一次後收入本地習藝所罰令
工作二十年限滿釋放姦夫仍照造意加功本律治罪

○刪除

一凡子孫謀殺祖父母父母案內如有旁人同謀助逆加功
者擬絞立決

一謀殺期親尊長正犯罪應凌遲處死者為從加功之犯擬
以絞候請
旨即行正法不加功者仍按律科斷如為從係有服親屬各按尊
卑服制本律定擬

臣等謹按上條例文係乾隆三十九年因廣西省李老閏一案定例下條例文係嘉慶十年因山東省梁玉太一案定例以其助逆加功故將絞候之犯改爲立決本係隨案酌加與名例首從罪名各別之律意微有不合且按照新章絞決已改絞候入實則上條所稱絞立決下條所稱即行正法之處均應絞候入實而謀殺爲從秋審本條例實兩例皆無關引用應即一併刪除

○原例

一凡夫謀殺妻之案係本夫起意者仍照律辦理外如係他人起意本夫僅止聽從加功者於絞罪上減一等杖一百流三千里

臣等謹按此例應仍其舊惟流罪附杖照章應刪謹將

修改例文開列於後

修改

一凡夫謀殺妻之案係本夫起意者仍照律辦理外如係他人起意本夫僅止聽從加功者於絞罪上減一等流三千里

○原例

一凡姑謀殺子婦之案除伊媳實犯毆詈等罪仍照本律定擬外如僅止出言頂撞輒蓄意謀殺情節兇殘顯著者改發各省駐防給官兵爲奴

臣等謹按例內改發駐防給官兵爲奴應照章改爲收入習藝所限年工作謹將修改例文開列於後

修改

一凡姑謀殺子婦之案除伊媳實犯毆罵等罪仍照本律定擬外如僅止出言頂撞輒蓄意謀殺情節兇殘顯著者定案後收入本地習藝所罰令工作十年限滿釋放

○刪除

一本宗尊長起意謀殺卑幼罪應絞候之犯如與死者之子商同謀殺致其子罪干凌遲者將起意之犯擬絞立決

臣等謹按此條係嘉慶二十五年因山西省王承彩聽從胞伯王步雲謀勒伊父王步義身死一案定例惟查尊長謀殺卑幼至與死者之子商同謀害此等案件本屬近時少見且按照新章絞決應改絞候入實而就本例論罪秋審亦難從寬與新章並無出入此例應即刪除

殺死姦夫

○原律

凡妻妾與人姦通而本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者勿論若止殺死姦夫者姦婦依和姦律斷罪當官嫁賣身價入官或調戲未成姦或雖成姦已就拘執或非姦所捕獲皆不得拘此律○其妻妾因姦同謀殺死親夫者凌遲處死姦夫處斬監候若姦夫自殺其夫者姦婦雖不知情絞監候

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註凌遲應照章改為斬決處斬並應改絞謹將修改律文開列於後

修改

凡妻妾與人姦通而本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者勿論若止殺死姦夫者姦婦依和姦律斷罪當官嫁賣身價

入官（或調戲未成姦或雖成姦已就拘執或非姦所捕獲皆不科此律）其妻妾因姦同謀殺死親夫者斬立決姦夫絞（監候）若姦夫自殺其夫者姦婦雖不知情亦絞（監候）

〇原例

一本夫於姦所登時殺死姦夫者照律勿論其有姦夫已離姦所本夫登時逐至門外殺之者照不應重律杖八十若於姦所獲姦非登時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年如捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者照罪人不拒捕及已就拘執而擅殺律擬絞監候若雖係捕獲姦夫或因他故致斃者仍以謀故論至於已經犯姦有據又復逞兇拒捕雖非登時俱依罪人拒捕科斷

臣等謹按此條係雍正三年由律後小註分定乾隆五年二十七年五十三年增併共分六層並將姦所登時殺死姦夫添纂例首爲第一層第二層不應重杖照章罰金應改爲處八等罰第三層姦所非登時而殺係專指一事舊例以姦夫已就拘執而毆殺或雖在姦所非登時而殺係屬兩事是以有並須引夜無故入人家字樣當時既將兩事併而爲一止刪須字漏刪並字幾致費解應將並字刪去滿徒罪名應照擅殺新章遞減一等第四層係指殺死不拒捕之姦夫而言擅殺情輕擬絞之犯新章已改滿流並應照章修改第六層係指殺死拒捕之姦夫而言語意不甚明顯應改爲如姦夫拒捕者依罪人拒捕科斷並移置在第四層之下爲第五

層庶殺死不拒捕與拒捕之姦夫文義相屬至捕獲姦
夫因他故致斃即移置例末雖係二字亦嫌衍文可節
謹將修改例文開列於後

修改

一本夫於姦所登時殺死姦夫者照律勿論其有姦夫已離
姦所本夫登時逐至門外殺之者處八等罰若於姦所獲
姦非登時而殺依夜無故入人家已就拘執而擅殺擬徒
律減一等徒二年半如捉姦已離姦所非登時殺死不拒
捕姦夫者照擅殺情輕例流三千里如姦夫拒捕者依罪
人拒捕科斷若捕獲姦夫或因他故致斃者仍以謀故論

○原例

一非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據者依毆妻

至死論如本夫姦所獲姦登時將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被拏獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十若姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者將姦夫擬杖一百流三千里本夫杖一百其非姦所獲姦或聞姦數日將姦婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者將本夫照已就拘執而擅殺律擬徒姦夫杖一百徒三年

臣等謹按此條係雍正三年由律後小註改纂乾隆五年三十二年道光四年屢經增改共分四層第一層既言逼供而殺審無姦情確據則不得謂之姦婦應將姦婦二字改爲伊妻字義方協第二層本夫姦所獲姦登時殺死姦婦姦夫當時脫逃後被拏獲供認不諱則姦

情已有確據殺姦之律重在姦所登時本夫姦所登時殺死姦夫姦婦律得勿論其止殺姦夫者例亦照律勿論則姦所登時殺死姦婦亦應照律勿論仍科杖責殊非律意杖八十三字應改照律勿論第三層姦夫附加之滿杖應刪本夫定案之滿杖照章罰金應改爲處十等罰第四層本夫照已就拘執而擅殺律擬徒自指夜無故入人家而言第捕亡律內亦有已就拘執而擅殺之文應將夜無故入人家六字添敍明晰以免牽混擅殺擬徒亦應照新章遞減一等謹將修改例文開列於後

修改

一非姦所獲姦將伊妻逼供而殺審無姦情確據者依毆妻

至死論如本夫姦所獲姦登時將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被緝獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫照律勿論若姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者姦夫擬流三千里本夫處十等罰其非姦所獲姦或聞姦數日將姦婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者將本夫照夜無故入人家已就拘執而擅殺擬徒律減一等徒二年半姦夫徒三年

○原例

一本夫捉姦殺死犯姦有服卑幼之案除犯姦卑幼罪犯應死或卑幼犯姦罪不應死而殺係姦所登時者均予勿論外如卑幼犯姦罪不至死本夫於姦所獲姦非登時而殺

者於常人滿徒上減二等杖八十徒二年如捉姦已離姦
所非登時而殺者於常人絞候上減二等杖一百徒三年
者按其毆殺卑幼本罪止應擬流者應再減一等

一本夫本婦之有服親屬捉姦殺死犯姦卑幼之案如非登
時而殺無論謀故各按服制於毆殺卑幼本律例上減一
等如殺係登時按其毆殺本罪在滿徒以上者即於捉姦
殺死凡人滿徒上減一等如毆殺本罪亦止滿徒應遞減
二等定擬

臣等謹按上條係乾隆五十三年刑部議准續纂嘉慶
六年十四年兩經修改下條亦係乾隆五十三年定例
嘉慶六年修改咸豐二年於本夫本婦下又加一之字
皆係殺死犯姦卑幼之例上條指本夫言下條指親屬

言名雖異而事則同自應修併爲一常人擅殺滿徒新章已減一等則例內所稱於常人滿徒上減二等之處應改爲於常人徒罪上減二等常人擅殺絞候新章已改滿流則例內所稱於常人絞候上減二等之處應改爲於常人流罪上減二等本夫本婦有服親屬捉姦殺死卑幼應照新章遞減一等徒罪酌杖應照章删去謹將修併例文開列於後

修併

一本夫捉姦殺死犯姦有服卑幼之案除犯姦卑幼罪犯應死或卑幼犯姦罪不應死而殺係姦所登時者均予勿論外如卑幼犯姦罪不至死本夫於姦所獲姦非登時而殺者於常人徒罪上減二等如捉姦已離姦所非登時而殺

者於常人流罪上減二等若按其毆殺卑幼本罪止應擬流者應再減一等其本夫本婦之有服親屬捉姦殺死犯姦卑幼之案如非登時而殺無論謀故各按服制於毆殺卑幼本律上減二等如殺係登時按其毆殺本罪在滿徒以上者即於捉姦殺死凡人徒罪上減一等如毆殺本罪亦止滿徒應遞減二等定擬

〇原例

一凡本夫本婦之祖父母父母如有捉姦殺死姦夫者其應擬罪名悉與本夫同科若止殺姦婦者不必科以罪名倘被殺姦夫係有服尊長仍按本律擬罪亦照本夫之例一體夾議聲明分別遞減

臣等謹按例首既明言祖父母父母捉姦殺死姦夫應

擬罪名悉與本夫同科則無論所殺係凡人係尊長均已包括在內例未被殺姦夫倘係有服尊長一層本屬重複且此次修訂例文已將本夫殺死犯姦尊長各條附人情輕例內則例末數語更屬無關援引應即節刪謹將修改例文開列於後

修改

一凡本夫本婦之祖父母父母如有捉姦殺死姦夫者其應擬罪名悉與本夫同科若止殺姦婦者不必科罪

〇原例

一凡母犯姦淫其子實係激於義忿非姦所登時將姦夫殺死父母因姦情敗露忿愧自盡者即照罪人不拒捕而擅殺絞監候本例問擬不得概擬立決

臣等謹按此條係乾隆四十三年刑部議覆雲南申張保案欽奉

上諭恭纂爲例查子孫罪犯應死及謀故殺人事情敗露致父母自盡者例應立決惟殺死母之姦夫其罪本不應抵是以例末有不得概擬立決之句新章擅殺情輕之案已准改流自應照章修改例末一語應改爲不得概照子孫謀故殺人致父母自盡例定擬謹將修改例文開列於後

修改

一凡母犯姦淫其子實係激於義忿非姦所登時將姦夫殺死父母因姦情敗露忿愧自盡者流三千里不得概照子孫謀故殺人致父母自盡例定擬

○原例

一本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫及姦婦者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年傷者勿論非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候若捕獲姦夫或因他故致斃者仍以謀故論如犯姦有據姦夫逞兇拒捕雖非登時俱依罪人拒捕科斷

臣等謹按此例係雍正三年由律後小註改纂乾隆五年二十一年五十三年嘉慶六年修改查律註原文專言殺傷姦夫不及姦婦乾隆二十一年修例時始添入及姦婦三字設或伯叔與兄殺死犯姦之姪女與妹並弟捉姊姦將其殺死照此例定擬則與尊長卑幼殺姦

各例不符且本例既言照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒明係專指殺死姦夫而言應將例內及姦婦三字同下句並字一併刪去徒罪應照擅殺新章減一等附加之杖罪應刪擅殺擬絞應照章改流例末殺死拒捕姦夫一層語意不甚明顯亦應節刪謹將修改例文開列於後

修改

一本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫者依夜無故入人家已就拘執而擅殺律減一等徒二年半傷者勿論非登時而殺依擅殺稍輕改流例流三千里若捕獲姦夫或因他故致斃者仍以謀故論如犯姦有據姦夫逞兇拒捕者依罪人拒捕科斷

○原例

一凡非應許捉姦之人有殺傷者各依謀故鬬殺傷論如爲本夫本婦及有服親屬糾往捉姦殺死姦夫暨圖姦强姦未成罪人者無論是否登時俱照擅殺罪人律擬絞監候若止毆傷者非折傷勿論折傷以上仍以鬬傷定擬

臣等謹按此條首節本係律後小註雍正三年改爲條例乾隆五年將例首外人或非應捕人改爲非應許捉姦之人嘉慶十四年始將親屬糾往一層添入十五年又於各依鬬殺傷論句內加謀故二字道光四年改定此例查擅殺新章絞候准改滿流擅傷亦應於本罪上遞減一等所有例內照擅殺罪人擬絞及折傷以上仍以鬬傷定擬等語均應遵章修改謹將修改例文開列

於後

修改

一凡非應許捉姦之人有殺傷者各依謀故鬬殺傷論如爲本夫本婦及有服親屬糾往捉姦殺死姦夫暨圖姦强姦未成罪人者無論是否登時俱照擅殺情輕改流例流三千里若止毆傷者非折傷勿論折傷以上於鬬傷本罪上減一等定擬

○原例

一婦女被人調戲或與人通姦其本夫及有服親屬擅殺調戲罪人及姦夫應擬絞抵者如本婦姦婦畏累自盡將擅殺之犯減一等杖一百流三千里

臣等謹按此條係嘉慶五年刑部議復山東省石英一

案奏准續纂十四年又將婦女與人通姦本夫及有服親屬擅殺姦夫以致姦婦自盡者添纂入例然以良婦與姦婦並列聲叙立言殊屬不順似應將擅殺姦夫致姦婦自盡者移附例末方昭明晰且擅殺情輕之犯新章已准改滿流則擅殺之本係減等擬流者亦應以次遞減謹將修改例文開列於後

修改

一婦女被人調戲其本夫及有服親屬擅殺調戲罪人者如本婦畏累自盡將擅殺之犯徒三年其婦女與人通姦本夫及有服親屬擅殺姦夫罪應擬流者如姦婦自盡亦將擅殺之犯徒三年

○原例

一本夫本婦之有服親屬捉姦登時殺死姦婦者姦夫擬杖一百流三千里如非登時而殺將姦夫杖一百徒三年其殺姦之親屬止殺姦夫不殺姦婦者仍依登時非登時各本例分別定擬姦婦仍止科姦罪

臣等謹按此條係乾隆五十九年刑部議覆浙江省劉文保一案纂定爲例咸豐二年於本夫本婦下加一之字原從本夫殺死姦婦之例推衍而出惟有服親屬包舉卑親疏在內等級甚多與夫之於妻本難同論且尊卑親疏各有應科之律是殺罪已有人抵倘令復科及姦夫於情既嫌不順況殺姦夫者姦婦止科姦罪而殺姦婦者姦夫仍應重科於理亦覺難通似不如將例內流徒罪名全行節去改爲無論登時與否姦夫均止科

姦罪其例末仍字改爲亦字庶語氣較爲一貫而愜法
亦尙持平謹將修改例文開列於後

修改

一、本夫本婦之有服親屬捉姦殺死姦婦者無論登時與否
姦夫均止科姦罪其殺姦之親屬止殺姦夫不殺姦婦者
仍依登時非登時各本例分別定擬姦婦亦止科姦罪

（一）原例

一本夫登時捉姦誤殺旁人姦夫當時脫逃者除本夫照誤
殺旁人律擬絞候外將姦夫杖一百流三千里其親屬捉
姦誤殺旁人照誤殺律科斷姦夫止科姦罪

臣等謹按此條係乾隆二十五年刑部議覆河南按察
使蔣嘉年條奏定例舊例係本夫登時捉姦誤殺旁人

本夫照例定擬親屬仍照定例科斷嘉慶六年以照例定擬等句語意含混改照誤殺旁人律擬絞查本夫捉姦殺死姦夫例有勿論者有擬杖擬徒者並非一概擬絞因捉姦而誤殺旁人即擬絞罪殊未平允惟新章因鬬誤殺旁人已經改流則本夫捉姦誤殺旁人即照誤殺本律例定擬尚無過重之弊至例內姦夫流三千里一層係屬一事兩科在姦婦被殺之案本夫罪輕將姦夫從嚴治罪謂以抵姦婦之命也今本夫誤殺人已照尋常悮殺如法盡科是人命重罪已有人當之矣復科姦夫以滿流殊與律意不合應將姦夫滿流罪名亦改爲止科姦罪庶情法兩得其平謹將修改例文開列於後

修改

一本夫及親屬捉姦誤殺旁人之案均照誤殺本律例定擬

姦夫止科姦罪

○原例

一凡婦女拒姦殺死姦夫之案如和姦之後本婦悔過拒絕確有證據後被逼姦將姦夫殺死者照擅殺罪人律減一等杖一百流三千里其因貪利與之通姦後以無力資助拒毆致死者或先經和姦後復與他人通姦情密因而拒絕毆斃者仍各依謀故鬪毆等本律定擬

一婦女拒姦殺人之案審有確據登時致死者無論所殺係強姦調姦罪人本婦均勿論若捆縛復毆或按倒疊毆殺非登時者所殺係調姦罪人即照擅殺罪人律減一等杖

一百流三千里所殺係強姦罪人再減一等杖一百徒三年均照律收贖

臣等謹按上一條係乾隆四十八年刑部議覆直隸省張魏氏案續纂下一條係嘉慶十四年刑部議覆四川省李何氏案續纂同爲婦女拒姦殺人之事似可修併爲一惟擅殺情輕之擬絞者新章已准改流則原照擅殺減科者自應以次遞減上條例文可附下條之末所敘無力資助復與他人通姦情密兩層尚屬未盡情僞不若用犯姦例內別故拒絕四字似較賅括流徒附杖照章應刪謹將修併例文開列於後

修併

一婦女拒姦殺人之案審有確據登時殺死者無論所殺係

強姦調姦罪人均予勿論非登時者所殺係調姦罪人徒三年係強姦罪人再減一等其先經和姦本婦悔過拒絕確有證據後復逼姦將姦夫殺死者徒三年均照律收贖如因別故拒絕致斃者仍各依謀故鬬毆等本律定擬

○原例

一凡姦夫起意殺死親夫之案除姦婦分別有無知情同謀照例辦理外姦夫俱擬斬立決如姦夫雖未起意而同謀殺死親夫之後復將姦婦拐逃或為妻妾或得銀嫁賣並拐逃幼小子女賣與他人為奴婢者亦均斬決（本夫縱姦者不用此例）

一因姦謀殺本夫之案除姦婦及起意之姦夫照例辦理外其為從加功之人如亦係姦夫仍擬斬監候若係平人照凡人謀殺加功律擬絞監候

臣等謹按上一條係雍正七年定例乾隆五年十六年兩經修改五十七年改定下一條係嘉慶二年刑部議覆湖南陳柳氏案續纂同爲姦夫起意謀殺本夫之例自應修併爲一惟妻妾因姦同謀殺死親夫載在本律上條原例內照例辦理四字殊未賅括應改爲按照律例辦理姦夫俱擬斬決應照章改爲絞決至姦夫將姦婦拐逃或爲妻妾或嫁賣并拐逃子女亦均斬決一層殊嫌苛細蓋姦夫如無商同謀殺情事則拐逃等項自有應擬罪名既有謀殺重情則拐逃等項即屬輕罪科謀殺之重罪復執其事後輕罪而加擬立決顯與二罪俱發以重論之律意不符應將此層删去以省煩瑣其例末小註仍留之下條例首三句與上條語意重複應

節刪其爲從加功之犯亦係姦夫原例係斬候按照新章應改絞候其罪名既與凡人相等自毋庸再行區別應改爲爲從之犯或亦係姦夫或係平人均照凡人謀殺爲從本律定擬以資援引謹將修併例文開列於後

修併

一凡姦夫起意殺死親夫之案除姦婦分別有無知情同謀按照律例辦理外姦夫俱擬絞立決（本夫縱姦者不用此例）其爲從之犯或亦係姦夫或係平人悉照凡人謀殺爲從本律定擬

○原例

一姦夫起意商同姦婦謀殺本夫復殺死姦婦期親以上尊長者姦婦仍照律凌遲處死外姦夫擬斬立決梟示如姦

夫聽從姦婦並糾其子謀殺本夫陷人母子均罹寸磔者
姦夫擬斬立決若係姦夫起意加擬梟示
臣等謹按此條係嘉慶年間定例例內凌遲梟示照章
均應改斬決此等並糾其子謀殺本夫陷人母子均干
斬決之姦夫實非斬決不足蔽辜似應改爲不論是否
起意均擬斬決謹將修改例文開列於後

修改

一姦夫起意商同姦婦謀殺本夫復殺死姦婦期親以上尊
長者姦婦仍照律斬決外姦夫亦擬斬立決如姦夫商同
姦婦並糾其子謀殺本夫陷人母子均罹斬決者姦夫不
論是否起意均擬斬立決

○原例

一凡因姦同謀殺死親夫除本夫不知姦情及雖知姦情而迫於姦夫之強悍不能報復並非有心縱容者姦婦仍照律淩遲處死外若本夫縱容抑勒妻妾與人通姦審有確據人所共知者或被妻妾起意謀殺或姦夫起意係知情同謀姦婦皆擬斬立決姦夫擬斬監候傷而未死姦婦擬斬監候姦夫仍照謀殺人傷而不死律分別造意加功與不加功定擬若姦夫自殺其夫姦婦果不知情仍依縱容抑勒本條科斷其縱姦之本夫因別情將姦夫姦婦一齊殺死雖於姦所登時仍依故殺論若本夫抑勒賣姦故殺妻者以凡論其尋常知情縱容非本夫起意賣姦後因索詐不遂殺死姦婦者仍依毆妻至死律擬絞監候

臣等謹按此例舊分四條乾隆五十三年修併爲一查

本夫縱容抑勒妻妾與人通姦致被謀殺姦夫固屬罪人縱容之本夫亦罪人也以罪人殺罪人與尋常謀殺之案並無二致今例內將姦夫擬斬候是不論造意聽從曾否加功均擬斬候與尋常謀殺之案輕重懸殊且下文傷而不死姦夫仍照謀殺律分別造意加功與不加功定擬而殺死則並不區別顯屬參差應將姦夫改爲照凡人謀殺律分別首從科罪庶情罪既昭平允律例亦歸畫一再例內凌遲斬決斬候均應遵章修改謹將修改例文開列於後

修改

一凡因姦同謀殺死親夫除本夫不知姦情及雖知姦情而迫於姦夫之強悍不能報復並非有心縱容者姦婦仍照

律斬決外若本夫縱容抑勒妻妾與人通姦審有確據人所共知者或姦婦起意謀殺姦夫知情同謀或姦夫起意姦婦知情同謀姦婦皆擬絞立決傷而未死姦婦擬絞監候姦夫仍照凡人謀殺律分別造意加功與不加功定擬若姦夫自殺其夫姦婦果不知情仍依縱容抑勒本條科斷其縱姦之本夫因別情將姦夫姦婦一齊殺死雖於姦所登時仍依故殺論若本夫抑勒賣姦故殺妻者以凡論其尋常知情縱容非本夫起意賣姦後因索詐不遂殺死姦婦者仍依毆妻至死律擬絞監候

○原例

一凡姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊救與事後即行首告將姦夫指拏到官尚有不忍致死其夫之心者仍

照本律定擬該督撫於疏內聲明法司核擬時夾簽請

旨

臣等謹按此條係乾隆四十二年定例現在夾簽聲請

之案均改為雙請候

旨所有例內法司核擬時夾簽之處自應照案修改謹將修改例

文開列於後

修改

一凡姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊救與事後即

行首告將姦夫指拏到官尚有不忍致死其夫之心者仍

照本律定擬該督撫切實聲明法部議奏時聲敘量減

等擬流三千里於摺內雙請候

旨定奪

○原例

一凡聘定未婚之妻與人通姦本夫聞知往捉將姦夫殺死審明姦情屬實除已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者仍照例擬絞外其登時殺死及登時逐至門外殺之者俱照本夫殺死已就拘執之姦夫引夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒例擬徒其雖在姦所捉獲非登時而殺者即照本夫殺死已就拘執之姦夫滿徒例加一等杖一百流二千里如姦夫逞兇拒捕爲本夫格殺照應捕之人擒拏罪人格鬬致死律勿論

臣等謹按此例係乾隆三十四年刑部核覆廣西省梁亞受一案奏准纂輯惟查例內已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫係擅殺擬絞情輕之案新章已改滿流例

內絞字應改流字本夫殺死已就拘執姦夫引夜無故入人家律擬徒之例已於乾隆四十八年删除原例仍復列入係屬錯誤自應節去擅殺滿徒應照新等減一等姦所非登時而殺流二千里亦應照章遞減至應捕之人擒拏罪人格鬬致死自係指罪人拒捕之律而言第罪人拒捕律內無此數語應查照律文改正原例止言殺死姦夫而不言殺死姦婦本門既續纂有聘定未婚妻因姦同謀殺死本夫照謀殺親夫量減之例則殺死犯姦聘定妻應照已婚姦婦加一等問擬姦夫應照本夫殺死姦婦例減一等定擬謹將修改例文開列於後

一凡聘定未婚之妻與人通姦本夫聞知往捉將姦夫殺死審明姦情屬實除已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫者仍照例擬流外其登時殺死及登時逐至門外殺之者俱照夜無故入人家已就拘執而擅殺擬徒律減一等徒二年半其雖在姦所捉獲非登時而殺者徒三年如姦夫逞兇拒捕爲本夫格殺照罪人拒捕格殺律勿論至姦夫脫逃僅殺犯姦聘定妻之案應照本夫獲姦殺死姦婦各例加一等科罪姦夫照殺死姦婦本例減一等定擬

○原例

一凡童養未婚之妻與人通姦本夫及夫之祖父母父母並有服親屬捉姦殺死姦夫姦婦者均照已婚妻例問擬

一與人聘定未婚之妻通姦起意殺死其夫者照姦夫起意

殺死親夫例擬斬立決如係為從同謀仍照同謀殺死親夫律擬斬監候若姦夫雖未起意而同謀殺死未婚夫之後復將姦婦娶為妻妾或拐逃嫁賣者亦照例斬決

一聘定未婚妻因姦起意殺死本夫應照妻妾因姦同謀殺死親夫律凌遲處死如並未起意但知情同謀者即於凌遲處死律上量減為斬立決若姦夫自殺其夫未婚妻果不知情即於姦婦不知情絞監候律上減為杖一百流三千里倘實有不忍致死其夫之心事由姦婦破案者再於流罪上減為杖一百徒三年至童養未婚妻因姦謀殺本夫應悉照謀殺親夫各本律定擬

臣等謹按前一條係嘉慶六年刑部因安徽按察使恩長奏請定例後二條係道光二十三年刑部因安徽巡

撫程矞采奏請定例第聘定妻係但經聘定而未至夫家者童養妻係已至夫家而未及完婚者則童養妻與聘定妻本有區別原例以童養妻照已婚妻定擬固與禮重見舅姑之義相合而聘定妻之因姦起意殺死本夫及與人聘定妻通姦起意殺死其夫者竟照已婚妻論罪似覺過嚴查本門內本夫殺死聘定妻之姦夫其治罪較已婚夫加重即比引律內既聘未娶子孫之婦罵舅姑止依違犯教令律滿杖與妻罵夫之祖父母父母罪干絞決之律輕重懸殊則聘定妻起意殺死其夫及與人聘定妻通姦起意殺死其夫之姦夫均未便照謀殺親夫律定擬此可據今律以斷者禮曾子問篇昏禮有吉日壻之父母死致命女氏曰某之子有父母之

喪不得嗣爲兄弟

案曰不得嗣爲兄弟不稱夫婦嫌也又女未廟見而死不遷於祖不祔於皇姑壻不杖不菲不次歸葬於女氏之黨示未成婦也夫將婚而遭親喪致辭尚不稱夫婦已婚而未廟見死非尚應歸女氏則但經聘定更不得謂之婦可知亦可據古禮以斷者唐律疏議云夫者依禮有三月廟見有未廟見或就婚等三種之夫並同夫法其有克吉日及定婚夫等唯不得違約改嫁自餘相犯並同凡人則聘定妻又應同凡論之一證詳繹古今律文參以禮意若徑同凡論究有納聘之名若徑照現例又與禮文不合衡情酌理凡聘定妻因姦起意殺死本夫及與人聘定妻通姦起意殺死其夫者似應照

第三條內聘定妻並未起意但知情同謀者量減爲斬決例一體量減將聘定妻因姦謀殺本夫改爲無論起意同謀均擬以絞立決姦夫仍分別起意聽從照凡人謀殺本律問擬方得情法之平例內凌遲斬決等罪均應照章修改若姦夫謀殺未婚夫之後或將姦婦娶爲妻妾或拐逃嫁賣亦擬斬決本與二罪俱發以重論之律意不合此次修例已於本門姦夫起意殺死親夫條內將此層刪去此處亦應節刪以免兩歧至童養妻因姦謀殺本夫已至夫家應同已婚論與第一條事本一類應以第三條例末三句移歸第一條例首以清眉目並將第二第三兩條修併爲一庶於維持名分之中仍寓量爲區別之意謹將修改修併例文開列於後

修併

一與人聘定未婚之妻通姦殺死本夫者照凡人謀殺本律分別造意加功定擬其聘定妻因姦殺死本夫無論起意同謀均於妻妾因姦同謀殺死親夫斬決律上減爲絞立決若姦夫自殺其夫聘定妻果不知情卽於姦婦不知情絞候律上減爲流三千里倘實有不忍致死其夫之心事由姦婦破案者再於流罪上減爲徒三年

修改

一凡童養未婚妻因姦謀殺本夫應悉照謀殺親夫各本律例定擬其本夫及夫之祖父母父母並有服親屬捉姦殺死姦夫姦婦者均照已婚妻例問擬

○原例

一男子拒姦殺人如死者年長兇犯十歲以外而又當場供證確鑿及死者生供足據或屍親供認可憑三項兼備無論謀故鬬殺兇犯年在十五歲以下殺係登時者勿論非登時而殺杖一百照律收贖年在十六歲以上登時殺死者杖一百徒三年非登時而殺杖一百流三千里至死者雖無生供而年長兇犯十歲以外確係拒姦起釁別無他故或年長兇犯雖不及十歲而拒姦供證確鑿及死者生供足據或屍親供認可憑三項中有一於此兇犯年在十五歲以下登時殺死者杖一百徒三年非登時而殺杖一百流三千里俱依律收贖年在十六歲以上無論登時與否均照擅殺罪人律擬絞監候如死者與兇犯年歲相當或僅大三五歲審係因他故致斃人命捏供拒姦狡飾者

仍分別謀故鬬殺各照本律定擬秋審實緩亦照常辦理
若供係拒姦並無證佐及死者生供審無起釁別情仍按
謀故鬬殺各本律定擬秋審俱入於緩決至先被雞姦後
經悔過拒絕確有證據復被逼姦將姦匪殺死者無論謀
故鬬殺不問兇犯與死者年歲若干悉照擅殺罪人律擬
絞監候其因他故致斃者仍依謀故鬬殺各本律問擬

臣等謹按此例原分二條一係乾隆四十二年刑部奏
准續纂一係六十年刑部議准增纂嘉慶六年修併爲
一道光四年增改均係言男子拒姦擅殺之罪查擅殺
新章情輕者減流謀故殺仍依律擬絞應將無論謀故
鬬殺一語改爲係鬬殺流三千里係謀故仍照擅殺律
擬絞監候以歸畫一其罪不至死者亦准遞減一等例

內紋候流徒等罪均應遵章遞減杖一百照章罰金應
改爲處十等罰折半收贖徒流附杖並應節删謹將修
改例文開列於後

修改

一男子拒姦殺人如死者年長兇犯十歲以外而又當場供
證確鑿及死者生供足據或屍親供認可憑三項彙備無
論謀故鬬殺兇犯年在十五歲以下殺係登時者勿論非
登時而殺處十等罰折半收贖年在十六歲以上登時殺
死者徒二年半非登時而殺徒三年至死者雖無生供而
年長兇犯十歲以外確係拒姦起釁別無他故或年長兇
犯雖不及十歲而拒姦供證確鑿及死者生供足據或屍
親供認可憑三項中有一於此兇犯年在十五歲以下登

時殺死者徒二年半非登時而殺徒三年俱依律收贖年
在十六歲以上無論登時與否均流三千里如死者與兇
犯年歲相當或僅大三五歲審係因他故致斃人命捏供
拒姦狡飾者仍分別謀故鬭殺各照本律定擬秋審實緩
亦照常辦理若供係拒姦並無證佐及死者生供審無起
釁別情仍按謀故鬭殺各本律定擬秋審俱入於緩決至
先被雞姦後經悔過拒絕確有證據復被逼姦將姦匪殺
死者不問兇犯與死者年歲若干係鬭殺流三千里係謀
故照擅殺罪人律擬絞監候其因他故致斃者仍依謀故
鬭殺各本律問擬

○原例

一凡本夫及有服親屬殺死圖姦未成罪人無論登時事後

俱照擅殺律擬絞監候

一本夫殺死強姦未成罪人如係登時忿激致斃者即照本夫姦所登時殺死姦夫例勿論若追逐毆打致斃及雖在登時係捆毆致斃者即照姦所獲姦非登時而殺例杖一百徒三年係事後尋毆致斃者仍照擅殺罪人律擬絞監候

罪人拒捕

一強姦未成罪人被本婦之子登時殺死者勿論若殺非登時杖一百徒三年圖姦未成罪人被本婦之子登時殺死者杖一百徒三年非登時殺死者杖一百流三千里

一凡兇徒挾讎放火及實在兇惡棍徒無故生事行兇慘害並強姦未成各罪人被害之人及本婦有服親屬登時忿

激致死者均杖一百徒三年餘人杖八十如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候餘人杖一百

臣等謹按第一條係嘉慶十四年刑部議准續纂第二條係道光二十四年刑部奏明續纂均載本門第三條係嘉慶九年道光四年刑部先後分別強姦圖姦奏明續纂第四條係嘉慶六年刑部奏明續纂均載罪人拒捕門綜核各例參差互見本婦之子殺死圖姦未成罪人既以登時非登時分擬徒流何以殺由本夫則無論登時事後俱照擅殺擬絞如慮本夫捏姦誘卸因而加重豈本婦之子獨不可捏姦卸罪乎且本夫登時殺死強姦伊妻之人例得勿論而本夫登時殺死圖姦伊妻之人例仍擬絞輕重亦太懸殊其本夫事後尋毆致斃

強姦未成罪人者既照擅殺定擬而於本婦之子竟未將事後尋毆一層議及尤屬疎漏子之於母與夫之於妻同屬倫常所繫其不甘受姦匪之辱情無二致科罪亦應從同自應將本夫及本婦之子合併爲一仍以登時非登時分別擬罪殺死強姦未成罪人即照第二條修併擅殺滿徒新章得遞減一等絞罪亦應改流殺死圖姦未成罪人即照第三條修併按照新章徒流均應遞減惟原例本夫殺死圖姦罪人無論登時事後均擬絞候今照本夫之子改擬徒流已屬從輕似毋庸再行遞減且以本婦之子而論非姦所登時殺死毋之姦夫仍應擬絞事後殺死圖姦伊毋之人問擬滿流本嫌參差應請將圖姦一層亦毋庸照章遞減再第一條有夫

屬而無婦屬第四條有婦屬而無夫屬查本夫本婦有服親屬捉姦之例無不迭類對舉應將本夫本婦有服親屬併列一條本夫有服親屬殺死強姦未成罪人本應分別登時非登時照本婦有服親屬科罪滿徒照章得減一等絞罪減流其殺死圖姦未成罪人原例不論登時事後與本夫概照擅殺治罪今本夫既照本婦之子擬徒則親屬亦應改爲滿徒如殺非登時者仍照擅殺情輕改擬滿流本婦有服親屬一體照此科斷庶情法兩得其平至強姦圖姦等罪人本不得謂之姦夫隸於殺死姦夫門名義未協應將修併例條移入罪人拒捕門內若兇徒挾讎放火條本隸罪人拒捕門今將強姦一層別歸別條則例內本婦有服親屬等語均應節

刪杖徒絞候罪名均應遵章修改除人罪名另有專條
亦應循刪並將移併修改各例條開列於後

移併

罪人拒捕

一本夫及本婦之子殺死強姦未成罪人如係登時忿激致斃者勿論非登時殺死者依夜無故入人家已就拘執而擅殺擬徒律減一等徒二年半係事後尋毆致斃者流三千里其殺死圖姦未成罪人係登時殺死者徒三年非登時殺死者流三千里

一本夫本婦之有服親屬殺死強姦未成罪人係登時忿激致斃者依夜無故入人家已就拘執而擅殺擬徒律減一等徒二年半其殺死圖姦未成罪人係登時忿激致斃者

徒三年如殺非登時無論所殺係強姦圖姦未成各罪人俱流三千里

修改

罪人拒捕

一凡兇徒挾讐放火及實在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致斃者均於滿徒罪上減一等徒三年半如殺非登時流三千里

○原例

一凡卑幼因圖姦有服親屬被尊長忿激致死審有確據無論謀故悉照擅殺罪人各按服制於毆殺卑幼本律例上減一等定擬至為從在場幫毆有傷之犯除係死者有服卑幼仍照卑幼不得殺尊長之例依毆故殺尊長本律定

擬法司核擬時夾簽請
旨辦理外其餘無論凡人尊長概照鬬殺餘入律定擬
臣等謹案此例係乾隆五十三年續纂五十六年修改查從姦殺死犯姦卑幼本夫及親屬俱以登時非登時分別擬罪茲則不論登時與否一例同科輕重殊未平允其應修改者一擅殺較罪情輕者新章已改滿流今例內殺死圖姦卑幼係各按毆殺本律例減一等定擬設殺死大功卑幼罪應擬絞之犯減一等仍應滿流是與殺死圖姦凡人漫無區別矣其應修改者二擅殺例不至死者新章各於本罪上遞減一等今各例已遵章遞減若仍按服制減一等勢必至參差迭出輕重失宜其應修改者三各例分圖姦強姦兩層茲則僅言圖姦

不言強姦有犯亦難援引其應修改者四逐層句核應將此例改爲本夫及親屬殺死圖姦強姦未成卑幼惡照殺死圖姦強姦凡人例減一等定擬如減科仍與服制毆殺本罪相等者應再減一等庶輕重各有等差援引無虞錯誤且圖姦強姦未成之人均不得謂之姦夫列入殺死姦夫門殊非律意應移入罪人拒捕門庶律例各歸一類謹將移改例文開列於後

移改

罪人拒捕

一凡卑幼圖姦強姦有服親屬未成被尊長忿激致死之案悉照本夫及親屬殺死圖姦強姦未成罪人例減一等定擬如減科仍與服制毆殺本罪相等者應再減一等至篇

從犯毆有傷之犯除係死者有服卑幼仍照毆故殺尊長本律例定擬法部核擬時將應行減擬罪名於摺內雙請候
旨定奪外其餘無論凡人尊長概照鬬殺餘人律定擬

○刪除

一本夫捉姦殺死犯姦有服尊長之案除犯時不知依凡人一例定擬及止毆傷者仍予勿論外若於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者或姦所而非登時及非登時又非姦所或已就拘執而殺如係本宗期功尊長均照卑幼毆故殺尊長本律擬罪法司夾籤聲明奉
旨勅下九卿核擬量從末減者期親減爲擬斬監候功服減爲杖一百流三千里若殺係本宗緦麻及外姻功緦尊長亦仍

照毆故本律擬罪法司於核擬時隨本聲明量減爲杖一
百流二千里恭候

欽定

一本夫本婦之有服親屬捉姦殺死犯姦尊長之案除犯時
不知依凡人一例定擬及止毆傷者仍予勿論外如殺死
本宗期功尊長無論是否登時皆照卑幼毆故殺期功尊
長本律擬罪法司夾簽聲明奉

旨勅下九卿核擬量從末減者期親及本宗大功小功均減爲擬
斬監候若殺係本宗緦麻及外姻功緦尊長亦仍照毆故
殺本律擬罪法司於核擬時如係登時殺死者亦夾簽聲
明奉

旨勅下九卿核擬減爲杖一百流三千里若殺非登時各依本律

核擬毋庸夾籤聲明

一有服尊長强姦卑幼之婦未成被本夫本婦忿激致斃係本宗期功卑幼罪應斬決者無論登時事後均照毆死尊長情輕之例夾籤聲明如係本宗緦麻外姻功緦卑幼除事後毆斃仍照毆故殺尊長本律問擬斬候外若登時忿激致斃定案時依律問擬法司核擬隨案減爲杖一百流三千里

一有服尊長强姦卑幼之婦未成被本夫本婦有服親屬登時忿激致斃係緦麻卑幼定案時依律問擬法司核擬夾籤聲明奉

旨敕下九卿核擬減爲杖一百發近邊充軍若殺非登時仍照毆故殺本律問擬毋庸夾籤聲請如係期功卑幼無論是否

發時各按服制擬罪夾簽聲明奉
旨勅下九卿核擬減爲擬斬監候
臣等謹按以上四例第一條係雍正三年由律後小註
改纂乾隆五年二十一年兩經修改四十二年另定分
別期功緦麻核減之例五十三年併爲一條嘉慶十四
年始將本宗期功外姻功緦分晰定擬道光十四年又
經改定第二條亦於雍正三年由律後小註改纂乾隆
五年仍依故殺科罪二十一年改依毆故殺尊長律治
罪准其夾籤嘉慶六年始分別本宗期功緦麻及外姻
功緦定擬道光十四年咸豐二年復經修改第三條係
嘉慶五年刑部議覆四川省周新兆一案續纂第四條
係嘉慶十三年刑部議覆廣東省吳燿川一案續纂均

係卑幼殺死犯姦尊長及强姦未成之例其中罪名有與凡人互異者有與凡人從同者有較凡人轉輕者皆緣迭次增改例條繁瑣而滑疑滋多非重加刪併不足以昭平允而歸畫一夫明刑弼教法律一本乎禮經酌古準今防範莫逾乎名義尊卑之分大義懍然一有殺傷其治罪悉較常人加重即遇有事出非常而情節實堪矜憫者亦應各按律例定擬於摺內聲敍明晰恭候

欽定此鬬殺門毆死期功尊長情輕之例所由設也律有親屬相姦從嚴治罪之文并無卑幼殺死犯姦尊長之文律後舊註始有卑幼不得殺尊長犯則依故殺科斷等語即倘稽唐律亦祇有親屬相姦之文而於殺死犯姦尊長等項并不著其法誠以遇事編例恐案情變幻而法窮

挈領提綱則名分義該而法當卑幼犯尊長既有本法復有情輕之例則殺死犯姦尊長等項自可以情輕之例統之正毋庸另立專條致起參差之弊今捉姦殺死尊長各例內於期親由斬決請減監候尙屬平允至功緦而分別減流則輕重懸殊矣刃傷期親罪犯應死今例內毆傷僅予勿論是直等尊長於凡人視干犯爲報復援之理法易屬未安如謂尊長犯姦其罪本重卑幼干犯其罪可輕寬於卑幼嚴於尊長正所以防淫也殊不知尊長之淫惡法固宜懲卑幼之干犯法亦難恕嚴親屬相姦之律以防尊長之淫可也執殺死姦夫之名而借以寬下犯之罪恐於防淫之義無所增而干犯之風有潛滋暗長於其間者矣再四推求始終以刪併例

文爲妥協應請將卑幼捉姦拒姦而殺及殺死强姦未成尊長并圖姦等項均附註於鬬毆門毆死期功尊長情輕之例以資援引庶於律意既相符合於情罪亦無偏倚於條目亦省繁雜其原例有減流減軍之犯歸入彼例未能遵行請減秋審時自應酌核辦理以免向隅原例毆傷勿論殊嫌過輕若竟改依本傷法又與無故逞兇干犯者無別應酌量減等於罪人拒捕條例內添註明晰以示區別至犯時不知依凡人定擬一層自有本條別有罪名律註可引無虞疏漏所有卑幼捉姦殺死尊長及殺死强姦尊長四例應即一併刪除

○刪除

一親屬相姦罪止杖徒及律應監候者如姦夫將本夫殺死

或與姦婦商通謀死者姦婦依律問擬姦夫擬斬立決

臣等謹案此條雍正十三年定例係爲親屬因姦殺死本夫而設細繹例文上句云將本夫殺死似指姦夫起意而言下句云或與姦婦商通謀死又似不指姦夫起意若由姦婦起意姦夫聽從下手即不應問擬斬決如因親屬相姦加重定擬而姦緦麻以上親如姦從祖祖姑從祖伯叔姑母之姊妹等項則姦夫與本夫皆屬凡人若不論起意加功槪擬立決則與凡人起意者相等而較凡人加功者實嚴且姦本宗緦麻以上親之妻其本夫有尊長卑幼之分殺死尊長本罪即應立決殺死卑幼則輕重懸殊查親屬相姦及本門各律例賅載詳明有犯皆可援引此條似應刪除

○刪除

一凡妾因姦商同姦夫謀殺正妻比照奴僕謀殺家長律凌遲處死若謀殺傷而不死或已行而未傷俱比照奴僕謀殺家長已行不論已傷未傷律擬斬立決姦夫仍分別曾否起意同謀各照本例辦理至妾若非因姦起釁毆故殺正妻仍照律科斷

臣等謹按此條係乾隆五十二年因山東孔胡氏一案定例惟查妾毆正妻故殺者與妻毆夫罪同見妻妾毆夫律故殺即應凌遲謀殺無可再加自當與妻謀殺夫同論謀殺夫凌遲其已行者不問已傷未傷斬決皆有正律妾有犯均可通引此律似毋庸比照奴僕殺家長律特設專條致多周折至姦夫罪名更毋庸過事區別

死者既非本夫即照常人謀殺本律定擬已無疑義縱例末若非因姦起釁毆故殺正妻仍照律科斷三句尤屬贅疣無關引用此條應即刪除

○原例

一姦婦自殺其夫姦夫果不知情止科姦罪

一本夫捉姦止殺姦夫案內之姦婦除本律載明當官嫁賣身價入官者仍依律辦理外其餘條例內不言當官嫁賣者均給與本夫及親屬領回聽其去留

一凡姦夫並無謀殺本夫之心其因本夫捉姦姦夫情急拒捕姦婦已經逃避或本夫追逐姦夫已離姦所拒捕殺死本夫姦婦並未在場及雖在場而當時喊救與事後即行首告並因別事起釁與姦無涉者姦婦仍止科姦罪外其

姦夫臨時拒捕姦婦在場並不喊阻救護而事後又不首告者應照姦夫自殺其夫姦婦雖不知情律擬絞監候

一凡本夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所而非即時毆斃或捆毆致斃者俱以非登時論

臣等謹按以上四例均應仍其舊理合陳明

○續纂

一母犯姦拒絕姦夫復登門尋衅其子一時義忿拒毆致斃者徒三年如係謀故殺流三千里

臣等謹按光緒三十二年十二月間法部秋審可矜人犯酌擬隨案減等開列清單內稱嗣後母犯姦拒絕姦夫復登門尋衅其子一時義忿拒毆致斃者減為徒三

年如係謀故殺減爲流三千里等因奏准在案自應纂入例册以資遵守

謀殺故夫父母

（一）原律

凡（改條）妻妾謀殺故夫之祖父母父母者並與謀殺（見條）舅姑罪同（若妾被出不用此律若舅姑謀殺已故子孫改嫁妻妾依故殺律已行減二等已殺減一等）若奴婢（不[illegible]雇工人舉業以見議）謀殺舊家長者以凡人論（謂將自己奴婢轉賣他人者皆同凡人論除係[illegible]此贖身奴婢主僕恩義猶存如有謀殺舊家長者仍依謀殺家長律科斷）

臣等謹按此律應仍其舊理合陳明

殺一家三人

○原律

凡殺（謂謀殺故殺放火行盜而殺）一家（謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是）非（實犯）死罪三人及支解（活）人者（但一人即坐雖有罪亦坐不必非死罪三人也為首之人）凌遲處死財產斷付死者之家妻子（不言女不在緣坐之限）流二千里為從（加功者）斬（財產妻子不在斷付應流之限不加功者依謀殺人律減等○若將一家三人先後殺死則通論若本謀殺一人而行者殺三人不行之人造意者斬非造意者以從者不行減行者一等論仍以臨時主意殺三人者為首）

臣等謹按此條本諸明律查一家二字唐律小注同籍及期親為一家部曲奴婢非疏議曰但殺一家非死罪良口三人即為不道注云同籍不限親疏期親雖別籍亦是殺一家三人內兼殺部曲奴婢者非并謂部曲若

奴殺別人部曲奴婢一家三人坐同良人還入十惡明律纂注始將一家分同居不同居謂同居共財不限籍之同異雖奴婢雇工人亦准三人之數若不同居果係父子兄弟至親亦是箋釋又稱或不同居果係五服至親亦是順治三年所添小注係照纂注改定於同居下節去共財不限籍之同異八字於奴婢雇工下改亦准三人之數爲皆是乾隆十六年又將父子兄弟字樣改爲本宗五服至親律注逐次修明究於律義實多未協按古者以贓沒爲奴婢奴婢皆係罪人自秦法得買賣奴婢漢承其敝遂有官私奴婢之異私奴婢非有罪者而其不與良人亦論實無所區別唐律以奴婢部曲爲非一家疏議有良口三人之語分晰極明部曲之名今

已不見明律始有雇工即古之傭保也唐律釋文云二面斷約年月賃人指使爲隨身傾與雇工相似而情誼則與奴婢迥殊蓋奴婢自幼無歸投身衣飯其主以畜產視之非若雇工來等奚奴去同陌路幷無恩誼可言者夫以奴婢於主人身命相關古法尙不在良人之列則如雇工之淺不相屬更不得以一家論可知且良賤相毆律內故殺奴雇不與凡人同科乃殺一家三人奴雇即可與良人同論似尤未甚吻合今擬仍宗唐律節去雖奴婢雇工皆是一語而以本宗五服至親貼同居以凡屬期親貼不同居較爲確切至斷給財產本非古制妻子緣坐新章已有分別寬免之文況此等案件妻子如知情同謀即應科以爲從之罪如僅知情不舉非

流於威命即徇於恩私事非謀逆撥諸親屬得相容隱之律亦尚可原應請將律內財產斷付死者之家妻子流二千里等語並注內有關緣坐之處一併節删凌遲照章改爲斬決斬罪亦應改絞謹將修改律文律注開列於後

修改

凡殺（謂謀殺故殺放火行盜而殺）一家（謂同居之本宗五服至親皆是或不同居凡屬期親亦是）非（實犯）死罪三人及支解（活）人者（但一人即坐雖有罪亦坐不必非死罪三人也爲首之人）斬立決爲從（加功）者絞立決（不加功者依謀殺人律減等○若將一家三人先後殺死則通論○若本謀殺一人而行者殺三人不行之人造意者絞非造意者以從者不行減行者一等論仍以臨時主意殺三人者爲首）

〇删除

一凡殺一家非死罪三人及支解人爲首監故者將財產斷付被殺之家仍剉碎死屍梟首示衆
一殺死人命罪干斬決之犯如有將屍身支解情節兇殘者加擬梟示
臣等謹按上條係前明舊例乾隆三十二年修改下條係嘉慶年間續纂專爲剉屍及加擬梟示而設惟新章已免戮屍梟示此二例無關引用似應一併刪除
○原例
一凡謀故殺緦麻尊長一家二命者斬決梟示毆死緦麻尊長一家二命者擬斬立決
一殺死功服緦麻卑幼一家非死罪二命者俱問擬絞決奏請

定奪仍查明該犯財產酌斷一半給付死者之家

臣等謹按上一條係嘉慶年間纂下一條係乾隆年間修定均爲服制案內嚴懲致斃一家二命而設似應修併爲一惟查唐明各律並無殺一家二命之文有犯向俱照名例二罪俱發相等者從一科斷今上條例內將謀故殺總斃二命者擬以斬梟毆殺者擬以斬決固係爲嚴治兇徒起見但現在凌遲業經廢止設更有致斃三命及三命以上之案勢必無從議增揆理既形窒礙然遽置二命於不論亦不足杜殘殺而植綱常臣等竊以爲罪有所止其律應立決者不妨徑循本法以示無可復加而律應監候者究係以單犯斃亦應略予創懲以示不容干犯所有斬梟一層按謀故殺總斃本律

原係斬決遵章應改絞決擬仍改爲仍照本律擬絞立決斬決一層按毆死緦尊本律原係斬候遵章應改絞候擬改爲仍照本律擬絞監候請

旨即行正法並於下註明如尊長理曲准擬者不在此列既與凡人稍示區別亦與律文從一之義相符似較平允至下條殺死功緦卑幼非死罪二人情節本極慘忍第二命究均卑幼與殺死平人一家非死罪二命不同應仍改照本律擬絞監候並查照斬章聲明人於秋審情實例未酌斷財產本非古法應即節刪謹將修併例文開列於後

修併

一凡謀故殺緦麻尊長一家二命者仍照本律擬絞立決毆

死緦麻尊長一家二命者仍照本律擬絞監候請

旨即行正法（如尊長起由釁曾者不在此例）其殺死功服緦麻卑幼一家非死罪二人者亦照本律擬絞監候入於秋審情實

○原例

一爲父報讎除因忿逞兇臨時連殺一家三命者仍照律例定擬外如起意將殺父之人殺死後被死者家屬經見慮其報官復行殺害致殺一家三命以上者必究明報讎情節殺非同時與臨時逞兇連殺數命者有間將該犯擬斬立決妻子免其緣坐

臣等謹按此例係嘉慶四年刑部因案纂定惟查祖父母父母爲人所殺例載

國法已伸不當爲讎如有子孫殺害照謀故殺本律定擬入於

擬決若兇犯未經到官脫逃被死者子孫撞遇擅殺例
此擬杖其律文則以祖父母為人所殺而子孫即時殺
死者勿論兇殺一家三人重在非實犯死罪如果殺死
其祖父母父母正兇未經到官致被殺死則正兇實係
有罪之人即
國法已伸亦與平人有別今例內將為父復讎臨時逞殺一家
三命者仍照律例定擬殺非同時者擬以斬決既與律
載非實犯死罪三人之語相悖亦與將三人先後殺死
則通論之律註未符平情而論此等復讎殺死一家數
命之案似應無論臨時逞兇與殺非同時除致斃伊父
正兇一命不計外仍以所殺之人數分別各按照本律
例治罪并查照祖父母父母被毆例添入祖父母一層

以昭賅備而示持平妻子緣坐自應節删謹將修改例
文開列於後

修改

一為祖父母父母報讎殺死一家數命之案無論臨時逞兇
與殺非同時除致斃伊祖父母父母正兇一命不計外仍
以所殺之人數分別按照各本律例治罪

〇原例

一聚衆共毆原無必殺之心而毆死一家三命及三命以上
者將率先聚衆之人不問共毆與否擬斬立決爲從下手
傷重至死者擬絞監候其共毆致死一家二命者將率先
聚衆之人不問共毆與否擬絞立決爲從下手傷重至死
者擬絞監候若鬬殺之案毆死一家三命及三命以上者

擬斬立決毆死一家二命或三命而非一家者擬絞立決

臣等謹按此例原係二條一乾隆五年採輯律後小註一乾隆三十年山西省石繼芑扎死石如玉父子二命案內附請定例嘉慶六年修併爲一 在聚衆共毆致死一家三命者情節本與謀故略同予以駢誅尚不爲刻若係一家二命即與三命以上大有區分例既將下手之犯各擬低償復將謀毆之犯加予立決是以三命而償死者二命於法似覺未平即謂果有率先聚衆重情亦祇可按本律加等定擬蓋案係各斃各命不能因一家而從嚴而釁究起於原謀亦不能不因二命而稍重至此節有二命而三命非一家者無文與下節鬬殺之案例文互異係屬罣漏亦應補入所有例內絞決絞候

各屬擬改爲共毆殺死一家二命或三命而非一家者

各將下手傷重致死之犯擬抵率先聚衆之人照原謀

本律遞加一等治罪被爲平允斬決照章改爲絞決絞

決亦應改爲絞候入實謹將修改例文開列於後

修改

一凡聚衆共毆原無必殺之心而毆死一家三命及三命以上

者將率先聚衆之人不問共毆與否擬絞立決爲從下手

傷重至死者擬絞監候其共毆致死一家二命或三命而

非一家者各將下手傷重致死之犯擬抵率先聚衆之人

照原謀本律遞加一等治罪若鬭殺之案毆死一家三命

及三命以上者擬絞立決毆死一家二命或三命而非一

家者擬絞監候入於秋審情實

○原例

一凡殺一家非死罪三人及殺三人而非一家內三人仍係一家者擬斬立決梟示酌斷財產一半給被殺三命之家養贍倘本犯隱故財產仍行斷給如致死一家二命係一故一謀者及殺三人而非一家者與本欲謀殺一人而行者殺三人案內造意不行之犯俱擬斬立決奏請定奪毋庸斷給財產

臣等謹按此條係乾隆嘉慶年間迭經修併修改查謀故殺一家二命律無明文以二罪俱發之律推之自當從一科斷此例原定斬決繼改斬梟本覺重而又重惟究關一家二命若不稍加懲創又與二命非一家者無所區別茲擬將例內殺一家非死罪三人及殺三人而

非一家內二人仍係一家者改爲各照本律本例擬罪

請

旨即行正法其致死一家三命係一故一鬭及殺三人而非一家者亦改爲各照本律本例擬罪秋審時入於情實如此分別辦理庶與律文從一之旨不悖而情重情輕各犯一則不令稽誅一則仍予實抵較得情法之平至造意者本欲謀殺一人而行者殺三人是三人之死皆由於下手而非由於造意本門律註明有以臨時主意殺三人者爲首之文自可照辦乃獨嚴於造意未免輕重失宜此層似應節去再斷給財產一層本非古法所有例內斷產養贍及本犯監故仍行斷給非例未妥謹

定擬毋庸斷產等語均應刪除謹將修改例文開列於後

修改

一凡殺一家非死罪二人及殺三人而非一家內二人仍係一家者各照本律本例擬罪請旨即行正法其致死一家二命係一故一鬬及殺三人而非一家者亦照本律本例擬罪秋審時入於情實

（一）原例

一本宗及外姻尊長殺緦麻小功大功卑幼一家非死罪主僕雇工三人者俱斬決殺期服卑幼一家主僕雇工三人者絞決若三人內有功服緦麻卑幼者仍從殺死功服緦麻卑幼三人斬決至殺死一家三命分均卑幼內有一人按服制律應同凡論者斬決梟示如謀占財產圖襲官職殺期服卑幼一家三人者斬決殺大功小功緦麻卑幼一

家三人者凌遲處死仍各將犯人財產斷付被殺之家

臣等謹按此條係乾隆嘉慶年間兩經修改爲尊長殺死有服卑幼一家三人之例惟查故殺胞姪及其奴僕均罪不應抵一至三命即擬立決已未允協至以卑幼之主僕爲一家而兇犯本係有服尊長反謂外人立言尤爲不順此皆律注內奴僕雇工人皆是一語誤之也且殺死同主雇工及雇主各一命例不得以一家二命論而殺死有服卑幼內有奴雇反以一家三命論亦覺顯相牴牾自應將例內主僕雇工各節刪去凌遲斬決絞決等罪均應照章依次遞改斷付財產亦應刪謹將修改例文開列於後

修改

一本宗及外姻尊長殺緦麻小功大功卑幼一家非死罪三人者俱絞立決殺期服卑幼一家三人者絞監候入於秋審情實若三人內有功服緦麻卑幼者仍從殺死功服緦麻卑幼三人絞決至殺死一家三命分均卑幼內有一人按服制律應同凡論者斬立決如謀占財產圖襲官職殺期服卑幼一家三人者絞立決殺大功小功緦麻卑幼一家三人者斬立決

○原例

一家長殺奴僕非死罪三人者官員旗人發黑龍江當差民人發駐防給官員兵丁爲奴被殺人父母妻子悉放爲民若殺期親奴僕一家三人者絞候殺內外大功小功緦麻及族中奴僕一家三人者俱斬候

臣等謹按此條係家長殺死奴僕三命之例查光緒三十三年十二月內臣等遵議滿漢通行刑律摺內聲明此例官員旗民所發之地不同顯涉歧異酌改爲不論旗民發新疆當差等因奉

旨允准在案自應照改惟查例首既照律文敘明非死罪三字而殺期親等奴僕無文亦應添入至斬候照章應改絞候與殺期親奴僕罪同自可節併謹將修改例文開列於後

修改

一家長殺奴僕非死罪三人者不論旗民發新疆當差被殺人父母妻子悉放爲民若殺期親及內外大功小功緦麻並族中奴僕一家非死罪三人者俱絞候

○刪除

一凡發遣當差爲奴之犯殺死伊管主一家三人幷三人以上者除正犯凌遲處死外其知情之子孫擬斬立決不知情者擬斬監候若子孫年未及歲並兇犯之妻妾俱發駐防給官員兵丁爲奴

臣等謹按發遣爲奴之例停止已數十年此等遣犯自新疆兵燹之後大約已無存者即現在倘有當差名目亦與從前辦法不同此例幾同虛設應即删除

○原例

一凡謀故殺人而誤殺旁人二三命除非一家者仍從一科斷照故殺本律擬斬監候外如係一家二命擬以斬決兇其梟示三命以上擬以斬梟俱毋庸酌斷財產

一謀殺人而誤殺其人之祖父母父母妻女子孫一家二命

及三命以上除首犯仍照誤殺旁人一家二命及三命以上本律分別問擬斬決斬梟外其爲從下手傷重致死及知情買藥者如誤殺一家二命及三命而非一家者發往新疆當差三命以上發往新疆給官兵爲奴

戲殺誤殺過失殺傷人

〇原例

一凡謀故鬬毆而誤殺其人之祖父母父母妻女子孫一命均依謀故鬬殺各本律科罪其因謀殺人而誤殺一命案內從犯杖一百流三千里

一謀殺人以致下手之犯誤殺旁人將造意之犯擬斬監候下手傷重致死及知情買藥者杖一百流三千里餘人杖一百若執持凶器傷罪重於滿流者從其重者論如下手

之犯另挾他嫌乘機殺害並非失誤者審實將下手之犯
照謀殺人本律擬斬監候其造意之犯照謀殺人未傷律
擬徒

臣等謹按第一條係嘉慶十七年刑部因河南省劉汝
謀毒劉運成誤毒劉羅兒劉閨兒身死案內議准定例
第二條係嘉慶二十年因河南省王庭臣謀毒王不濟
誤毒其妻李氏及子女一家三命一案纂輯爲例均載
在本門第三條係乾隆二十七年因貴州省蘇光子與
吳紹先扭結誤傷其子吳長生身死一案附纂爲例四
十八年嘉慶十九年二十年節次修改第四條係嘉慶
五年因陝西省陳居英糾同何成謀殺徐有才誤殺趙
學倉一案議准定例十四年改定均載在戲殺誤殺過

失殺傷人門各例互有參差應斟酌以歸一是查因謀誤殺唐律幷無明文而疏議問答有合科故殺罪之語今律以故殺論似即本此以故殺云者非臨時起意欲殺曰故之謂蓋謂各從本殺法也事由首犯誤殺首犯應依本殺法論事由從犯誤殺從犯應依本殺法論首犯之本殺係斬候律內業已註明從犯之本殺係絞候律內未經議及誠以律例專爲首犯一人而設首犯因謀而誤不能逭其駢誅即從犯因謀而誤不能寬其絞抵當可隅反自釋者拘於故殺無爲從之說又以註內有死者處斬之文於是專以首犯當其重罪其在下手即造意之犯辦理本自無差所難者首犯並未親行將科以謀殺之條而所謀者既未殺訖將坐下手以謀殺

之罪而從犯究係聽命於人此中權衡假仍應各從本殺法為斷如殺人者即係首犯則一命擬以斬候改絞二命三命各照為首應得重罪坐之人雖誤而謀已行誅其心也其內加功之犯一命照本律定罪未免過重假應酌減滿流二命三命應仍照本律擬絞蓋既有正犯擬抵從犯不妨略予區別也如殺人者係屬從犯則一命擬以絞候適得本罪二命三命即照鬬殺例內分別二命三命之罪坐之原其聽從而誤非係臨時主意也其內造意不行之犯若照謀殺已行未傷律擬徒究已釀成人命應按致死人數照原謀律以次加等方昭平允今將各條酌核首條係專言自行謀殺人誤殺旁人之罪而加功無文且二三命非一家均從一科斷核

與致死非一家三命照一家二命治罪各例不符應將例首三字節去於一家二命下添入及三命而非一家一層并於例末添入加功擬絞除筆內添入從犯仍於加功本律上減流各層應例義益昭賅備第二條雖言為從罪名然僅當差為奴而止在例意或以首犯業經實抵不應復將從犯加嚴但首犯既失其所謀自應專以從犯為坐查鬭殺一家二命及三命非一家者由絞決改為絞候入實三命以上由斬決改為絞決業於彼例內逐一條明謀殺加功與鬭殺罪同則因聽從謀殺而誤殺酌照彼例定斷似非無據其造意之犯照原謀律以次加等亦應敍明至例首稱祖父母父母妻女子孫與第三條同義特有一命二命三命之分按祖父母

等係屬一脈至親與無干之旁人有間第三條例內既載明照謀故鬬殺各本律科罪似凡謀故殺而誤殺其人之祖父母等一命二命三命案內從犯皆應照本律本例定擬可知下文擬流一層應即刪去茲擬合三例爲一而將第二條爲從下手傷重致死各節移入首條并節去俱毋庸斷給財產句其謀殺誤殺其人之祖父母等項亦與第三條修明總敍於末以省繁冗第四條係言謀殺人以致從犯誤殺旁人之罪例以造意之犯擬斬下手傷重致死者擬流輕重似覺倒置溯查嘉慶五年舊例載謀殺人而誤殺旁人之案如係造意之犯下手致死者照故殺律擬斬監候爲從加功者杖一百流三千里若爲從之犯下手致死者係手足他物金刃

照同謀共毆下手傷重致死者擬絞監候係火器及毒藥者仍照本例擬斬監候其造意之犯照原謀擬流律加一等各等語以首從各犯下手與否分別科罪原例本極詳明應行照改惟下手之從犯一照謀毆一照故殺强以金刃火器等物區分差等究涉紛煩案係謀殺加功似不如徑照加功律擬絞較爲簡當且首犯既失所謀之意照原謀問擬已足蔽辜毋庸再行加等均應於例內修改明晰以資引用再知情買藥究與親手下藥者有殊例與爲從下手同科亦屬過當所有第二條第四條知情買藥字樣應節删新章斬候改絞例內照謀故殺本律擬斬之處應改正斬決改爲絞候即行正法仍係絞決罪名業於殺一家非死罪二人條聲明在

案冊斬候敘斬梟改爲斬決流罪附杖亦應刪杖一百

罪名照章罰金應改爲處十等罰並將移併例文一條

[illegible][illegible]殺一家三人門條改例文一條仍被戲殺誤殺過

失殺傷人門合行刪列於後

移併

一凡謀故殺人而誤殺旁人二命除非一家者仍從一科斷

照故殺本律擬絞監候從犯仍於加功本律上減流外如

係一家二命及三命而非一家者亦照故殺本律擬絞監

候請

旨即行正法三命以上擬斬立決其爲從加功之犯仍照加功律

擬絞監候若首犯並未在場係爲從下手傷重致死者如

誤殺一家二命及三命而非一家者擬絞監候入於秋審

情實二命以上擬絞立決造意之犯仍按致死人數照原謀擬流律上以次遞加一等間擬僞因謀故鬬毆而誤殺其人之祖父母父母妻女子孫一命二命及三命以上均各依本律本例科罪

戲殺誤殺過失殺傷人

修改

一謀殺人而誤殺旁人之案如係造意之犯下手致死者照故殺律擬絞監候爲從加功者流三千里餘人處十等罰若執持兇器傷罪重於滿流者從其重者論如下手之犯傷重致死者照加功律擬絞監候造意之犯照原謀律擬流三千里其有另挾他嫌乘機殺害並非失誤者審實將下手之犯照謀殺人本律擬絞監候造意之犯照謀殺人

未傷律擬徒

○原例

一凡謀故闘毆殺人罪止斬絞監候之犯若於殺人後挾忿逞兇將屍頭四肢全行割落及剖腹取臟擲棄者俱各照本律例擬罪請

旨即行正法

臣等謹按此例係道光八年刑部因案纂定惟謀故殺人之原擬斬候者新章已改絞候例內斬字應節去謹將修改例文開列於後

修改

一凡謀故闘毆殺人罪止絞監候之犯若於殺人後挾忿逞兇將屍頭四肢全行割落及剖腹取臟擲棄者俱各照本

律例擬罪請
旨即行正法

○刪除

一凡殺死同主雇工復殺死雇主至三命者如內有雇主二命仍分別有無主僕名分各照凡人謀故鬭殺一家二命及殺死家長本律本例問擬若殺死同主雇工及雇主各一命者不得以一家二命論仍從一科斷

臣等謹按此條係道光二年刑部因案題准定例惟同主雇工本屬凡人有犯不能以一家論即雇工故殺家長一命已應凌遲照章改爲斬決二命亦屬罪無可加似不必顯爲區別此例擬請刪除

○原例

一支解人如毆殺故殺人後欲求避罪割碎死屍棄置埋沒原無支解之心各以毆故殺論若本欲支解其人行兇時勢力不遂乃先殺訖隨又支解惡狀昭著者以支解論俱

奏請

定奪

一凡殺一家三命以上兇犯審明後依律定罪一面奏

聞一面恭請

王命先行正法

臣等謹按以上二條應仍其舊理合陳明

○續纂

一糾衆互毆致斃多命及聚衆共毆致死一家三命及三命

以上各案內爲從下手傷重致死者如係火器殺人均照

故殺律問擬絞候

臣等謹按光緒十三年六月內刑部議覆御史有慶祥史

奏民間私藏洋鎗加等治罪并嚴定洋鎗傷人一摺內稱近來各省糾衆互毆致斃多命及聚衆共毆致死一家三命以上之案爲從下手傷重各犯係鳥鎗洋鎗殺人者亦復不少各該省有即照鳥鎗殺人問擬斬候者有仍照下手傷重問擬絞候者請統經隨案更正辦理仍多參差議請嗣後糾衆互毆致斃多命及聚衆共毆致死一家三命及三命以上各案內爲從下手傷重致死者如係火器殺人均照故殺律問擬斬候奏准通行在案現在新章斬候改爲絞候應查照更正恭纂爲例以便遵行

採生折割人

○原律

凡採生折割人者（兼已殺及已傷言首）凌遲處死財產斷付死者之家妻子及同居家口雖不知情並流二千里安置（採生折割人是一事）（謂取生人耳目臟腑之類而折割其肢體也此與支解事同但支解者止欲殺其人而已此則殺人而為妖術以惑人故又特重之）為從（加功）者斬（財產不在斷付家口不在應流之限不加功者依謀殺人律減等）若已行而未曾傷人者（首）亦斬妻子流二千里（財產及同居家口不在斷付應流之限）為從（加功）者杖一百流三千里（不加功者亦減一等）里長知而不舉者杖一百不知者不坐告獲者官給賞銀二十兩

臣等謹按此仍明律斷付財產妻子緣坐之法均應從刪已於修改殺一家三人律文內聲叙明斷此律與殺一家三人情事相類應請將律內財產斷付死者之家

妻子及同居家口流二千里等語幷注內有關緣坐之處一併節删凌遲斬決均應遵章修改滿杖照章罰金應改爲處十等罰謹將修改律文律註開列於後

修改

凡採生折割人者（兼已殺及已傷者言）斬立決（採生折割人是一事謂取生人耳目臟腑之類而折割其肢體也此與支解事同但支解者止欲殺其人而已此則殺人而爲妖術以惑人故又特重之）爲從（加功）者絞立決（不加功者依謀殺人律減等）若已行而未曾傷人者（首）亦絞立決爲從（加功）者流三千里（不加功者亦減一等）里長知而不舉者處十等罰不知者不坐告獲者官給賞銀二十兩

造畜蠱毒殺人

（一）原律

凡（謂）造（蓄）畜蠱毒堪以殺人及教令（人造畜）者（並坐）斬（不必用以殺人）〇

造畜者（不問已未殺人）財產入官妻子及同居家口雖不知情並流二千里安置（教令者之財產妻子等不在此限）若以蠱毒毒同居人其被毒之人父母妻妾子孫不知造蠱情者不在流遠之限（若係知情雖被毒仍緣坐）若里長知而不舉者各杖一百不知者不坐告獲者官給賞銀二十兩〇若造魘魅符書呪詛欲以殺人者（凡人子孫奴婢雇工人尊長卑幼）各以謀殺（已行未傷）論因而致死者各依本（謀）殺法欲（止）令人疾苦（無殺人之心）者減（謀殺已行未傷）二等其子孫於祖父母父母（不言妻妾於夫之祖父母父母舉子孫以見義）奴婢雇工人於家長者各不減（仍以謀殺已行論斬）〇若用毒藥殺人者斬（監候或藥

（而不死依謀殺已傷律絞）買而未用者杖一百徒三年知情賣藥者與（犯人）同罪（至死減等）不知者不坐

（臣）等謹按此仍明律律內財產入官妻子緣坐一節與殺一家三人及採生折割人兩律情事相類擬一併刪除斬罪照章改絞徒罪附杖應節刪杖一百罪名照章罰金應改為處十等罰謹將修改律文律註開列於後

修改

凡造畜蠱毒堪以殺人及教令（人造畜）者（並坐）絞（不必用以殺人）○若里長知而不舉者處十等罰不知者不坐告獲者官給賞銀二十兩○若造魘魅符書呪詛欲以殺人者（凡人子孫奴婢雇工人尊長卑幼）各以謀殺（已行未傷）論因而致死者各依本（謀）殺法

欲（止）令人疾苦（無殺人之心）者減（謀殺已行未傷）二等其子孫於祖父

母父母）不言妻妾於夫之祖父母父母舅、子孫以見殺奴婢雇工人於家長者各不減仍以謀殺已行論絞○若用毒藥殺人者絞）監候或藥而不死依謀殺已傷律絞買而未用者徒三年）知情賣藥者）與犯人同罪至死減等不知者不坐

○原例

一諸色鋪戶人等貨賣砒礵信石審係知情故賣者仍照律與犯同罪外若不究明來歷但貪利混賣致成人命者雖不知情亦將貨賣之人照不應重律杖八十

臣等謹按此例係乾隆三十年纂近來砒礵信石殺人之案已較從前少見擬於砒礵信石下加及其餘一切堪以殺人藥品較爲周密不應重杖照章罰金應改爲處八等罰謹將修改例文開列於後

修改

一諸色鋪戶人等貨賣砒礵信石等類及其餘一切堪以殺人藥品審係知情故賣者仍照律與犯同罪外若不究明來歷但貪利混賣致成人命者雖不知情亦將貨賣之人處八等罰

○原例

一凡以諸藥毒鼠毒獸誤斃人命之案如置藥餌之處人所罕到或置放喂食牲畜處所不期殺人實係耳目思慮所不及者依過失殺人律收贖若在人常經過處所置放因而殺人者依無故向有人居止宅舍放彈射箭律杖一百流三千里仍追給埋葬銀一十兩

臣等謹按此例係嘉慶四年刑部因案纂定惟查無故

向有人居止宅舍放彈射箭之律重在無故二字毒鼠毒獸不得謂之無故且置放毒藥由死者自行認食究較親手殺人者爲輕似應量減問擬方得其平擬請照無故放彈射箭致死滿流律上減一等擬徒附加杖罪應刪謹將修改例文開列於後

修改

一凡以毒藥毒鼠毒獸誤斃人命之案如置藥餌之處人所罕到或置放喂食牲畜處所不期殺人實係耳目思慮所不及者依過失殺人律收贖若在人常經過處所置放因而殺人者照無故向有人居止宅舍放彈射箭律減一等徒三年仍追給埋葬銀一十兩

○續纂

一凡製造施打嗎啡針之犯不論殺人與否應依造畜蠱毒律絞罪上減爲煙癮地方安置其販賣嗎啡之鋪戶如查係未領海關專單者照知情賣藥律與犯人同罪仍將鋪戶查封房屋入官

臣等謹按光緒三十四年六月十八日臣等會同法部議覆江蘇巡撫陳啓泰奏請定販賣嗎啡及製造施打嗎啡針治罪專條一摺當以嗎啡及嗎啡針之害較鴉片尤甚上年政務處議定禁洋藥進口章程曾查照中英中美續議通商條約奏准通行嚴禁而貪利之徒仍有以嗎啡針誘人打用自應照造畜蠱毒律量減治罪至販賣嗎啡之鋪戶英美條約內既有未領專單者一概不准進口之文其內地奸民勾引私販亦應定罪

示懲請將拏獲製造施打嗎啡針之犯不論殺人與否
應依造畜蠱毒律斬罪上減爲極邊煙瘴安置其販賣
嗎啡之鋪戶加查係未領海關專單者亦照知情賣藥
律與犯人同罪仍將該鋪戶即行查封等因具奏奉
旨依議欽此欽遵在案自應續纂爲例以資引用再新章斬均改絞
造畜蠱毒律斬決罪名已遵章改爲絞決例內斬罪亦
應改爲絞罪俾免歧異理合陳明

鬭毆及故殺人

獨毆曰毆有從爲同謀共毆臨時有意欲殺非人所知曰故共毆者惟不及知仍只爲同謀共毆且共故殺所以異毆同謀匹與謀有分

原律

凡鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候 ○故殺者斬監候

○若同謀共毆人因而致死者以致命傷爲重下手致命傷重者絞監候 原謀者不問共毆與否杖一百流三千里 餘人不曾下手致命又非原謀 各杖一百各兼人數多寡及傷之輕重言

臣等謹按此仍明律新章斬已改絞律內故殺者斬應改爲故殺者亦絞流罪附杖應節刪原犯杖一百罪名照章罰金應改爲處十等罰謹將修改律文開列於後

修改

凡鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候 ○故殺者亦絞

絞候〇若同謀共毆人因而致死者以致命傷爲重下手致命傷重者絞監候原謀者不問共毆與否流三千里餘人不曾下手致命又非原謀各處十等罰各其人數多寡及傷之輕重言

原例

一凡同謀共毆人致死如被糾之人毆死其所欲謀毆之父母兄弟妻女子孫及有服親屬者除下手致死之犯各按本律例擬抵外其起意糾毆之犯不問共毆與否仍照原謀律杖一百流三千里如毆死非其所欲謀毆之人亦非所欲謀毆之父母兄弟妻女子孫及有服親屬將起意糾毆之犯不問共毆與否照原謀律減一等杖一百徒三年

臣等謹按此例嘉慶五年刑部因案纂九年復經修改例內所稱毆死其所欲謀毆之父母子孫及有服親屬

屬兩語既將祖父母遺漏又泛言有服親屬亦與別門所稱謀殺各項顯有參差查有司決囚等第門條例內稱謀殺其人之祖父母父母伯叔父母妻兄弟子孫在室女其界限似以服屬期親爲斷較爲允當應即按照彼條改定以歸畫一徒流附加杖罪並應節删謹將修改例文開列於後

修改

一凡同謀共毆人致死如被糾之人毆死其所欲謀毆之祖父母父母伯叔父母妻兄弟子孫在室女除下手致死之犯各按本律例擬抵外其起意糾毆之犯不問其毆與否仍照原謀律流三千里如毆死非其所欲謀毆之人亦非其所欲毆之祖父母父母伯叔父母妻兄弟子孫在室女

將起意糾毆之犯不問共毆與否照原謀律減一等徒三
年

○原例

一凡審共毆案內下手應擬絞抵人犯果於未經到官之前遇有原謀及共毆餘人內毆有致死重傷之人實因本案畏罪自盡及到官以後未結之前監斃在獄與解審中途因而病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流若係配發事結之後身故及事前在家病亡或因他故自盡與本案全無干涉者不得濫引此例仍將下手之人依律擬
抵

一同謀共毆致斃二命非一家者原謀從一科斷擬以滿流如原謀在監在途病故及因本案畏罪自盡准其抵命將

下手應絞之犯一體減等擬流若致斃非一家三四命以上者原謀照例按致死人數以次加等問擬下手致死之犯均各照例擬抵如原謀在監在途病故及畏罪自盡者下手之犯均各照例擬抵不准減等

一共毆之案除致斃一二命遇有原謀及助毆傷重之餘人監斃在獄與解審中途病故或因本案畏罪自盡仍照例准其抵命將下手應絞之犯減等擬流外其餘謀故殺人火器殺人威力主使制縛並有關尊長尊屬服制之案悉照本律本例擬抵不得率請減等

臣等謹按第一條係前明舊例乾隆嘉慶年間節次修改第二條係嘉慶六年刑部議准定例第三條係嘉慶二十二年刑部議覆河南杜殿選一案題准定例綜核

各例冗複迭見自應倂爲一第一條例內毆有致死
重傷之餘人在獄在途病故下手致死者准其減等原
示一命不容兩抵之意然或正兇及餘人所毆各傷均
係金刃及他物手足而擬徒擬杖之餘人一遇患病自
必取保如果在保病故下手者仍擬絞抵是情傷較輕
之案反嚴於傷多且重之案矣檢查刑部成案遇有餘
人與正兇所毆傷均不甚懸絕雖係在保病故向俱照
監斃在獄例將正兇減等擬流似應將此層增入以資
援引第二條例內死係二命似難與一命相提並論若
謂原謀可從一科斷下手者亦得一體減流設二人均
係一人致斃即係連斃應抵二命之人且二命未必俱
係原謀所欲毆容有謀毆甲而誤毆乙獨阻以致並行毆

毆者是甲有原謀而乙無原謀矣一概減等究嫌未協似不如將此層節去較爲持平第三條例內威力主使制縛亦在不得率請減等之列惟主使與謀毆情異而罪同原謀及助毆傷重之餘人與主使案內下手之人罪名相類謀毆之案原謀及助毆傷重者病故下手之人既得減等則主使之案下手之人病故主使者亦應減等方與一命不容兩抵之例意相符應於例內添纂明晰並將例首除筆刪去併作一條以省繁冗而昭平允謹將修併例文開列於後

修併

一凡同謀共毆案內下手應擬絞抵人犯果於未經到官之前遇有原謀及餘人內毆有致死重傷或所毆傷痕與正

兇不甚懸絕者實因本案畏罪自盡及到官以後未結之前監斃在獄與解審中途及取保病故者准其抵命將下手應絞之人減等擬流若係配發事結之後身故及事前在家病亡或因他故自盡與本案全無干涉者不得濫引此例仍將下手之人擬抵其致斃二命非一家者原謀從一科斷擬以滿流若致斃非一家三四命以上者原謀照例按致死人數以次加等問擬下手致死之犯均各照例擬抵如原謀在監在途病故及畏罪自盡者下手之犯均各照例擬抵不准減等威力主使制縛之案均照此例辦理其餘謀故殺人火器殺人並有關尊長尊屬者悉照本律本例擬抵不得率請減等

〇原例

一凡審理命案一人獨毆人致死無論致命不致命皆擬抵償若兩人共毆人致死則以頂心顖門太陽穴耳竅咽喉胸膛兩乳心坎肚腹臍肚兩脇腎囊腦後耳根脊背脊膂兩後脇腰眼并頂心之偏左偏右額顱額角爲致命論抵

臣等謹按此條係康熙五十一年刑部會同九卿議准定例惟致命部位原毆傷輕不至於死實因不致命部位傷重而死者自應以毆傷不致命部位之人擬抵向辦成案已皆如是蓋律所謂致命非專指部位而言因其足以致人於死故曰致命洗寃錄所謂致命之傷是也擬請於例末增纂四語以昭明晰謹將修改例文開列於後

修改

一凡審理命案一人獨毆人致死無論致命不致命皆擬抵償若兩人共毆人致死則以頂心顖門太陽穴耳竅咽喉胸膛兩乳心坎肚腹臍肚兩脇腎囊腦後耳根脊背脊膂兩後脇腰眼并頂心之偏左偏右額顱額角為致命處論抵若致命處傷輕不致於死實因不致命處傷重而死者仍以原毆不致命重傷之人擬抵

○刪除

一文武生員鄉紳及一切土豪勢惡無賴棍徒除謀故殺人及戲殺誤殺過失殺鬬毆殺傷人者仍照律治罪外如有倚仗衣頂及勢力武斷鄉曲或恐嚇詐賴逞兇橫行欺壓平民其人不敢與爭旁人不敢勸阻將人毆打至死者擬斬監候若受害人有殺傷者以擅殺傷罪人律科斷

一凡兇徒好鬬生事見他人鬬毆與己毫無干涉輒敢約夥尋釁遷怒於其父母毒毆致斃者照光棍例分別首從治罪其本身與人鬬毆之後仍尋毆報復而遷怒於其父母毒毆致斃者擬斬監候

臣等謹按上條係言生員等倚勢欺壓平民毆打至死之例下條係言兇徒見人鬬毆遷怒於其父母毒毆致死之例惟查上條倚勢欺壓各節與威力制縛人律內註明豪強之人以威力挾制捆縛人於私家拷打相同而案非謀故遽擬斬候又較彼律為重殊涉參差下條因鬬毆而遷怒其父母毒毆致斃或照光棍例分別首從治罪或徑改為斬候情節雖極兇很實皆鬬殺罪名竊以為例擬雖嚴其照此定案者百無一二且新章斬

候已改絞候則兩例皆無庸引用至上條例末受害人有殺傷者以擅殺傷罪人科斷無論生員等武斷鄉曲未必即與罪人同科即照兇惡棍徒論亦有罪人拒捕門內律例可引此二條擬即刪除

○原例

一凡同謀共毆人除下手致命傷重者依律處絞外其共毆之人審係執持鎗刃等項兇器傷人者發近邊充軍

臣等謹按共毆案內餘人有執持兇器傷人者亦有係尋常刃傷者此條僅言兇器擬罪似未賅備應改爲執持兇器火器及金刃傷人者各照兇器火器金刃傷人本律本例定擬以便援引謹將修改例文開列於後

修改

一凡同謀共毆人除下手致命傷重者依律處絞外其共毆之人審係執持兇器火器及金刃傷人者各照兇器火器金刃傷人本律本例定擬

○刪除

一凡同謀共毆人犯除下手者擬絞外必實係造意首禍之人方以原謀擬流其但曾與謀而未造意者毋得概擬流罪

臣等謹按律文所謂原謀自係指首先造意者而言若與謀而非造意其不得以原謀論亦毋庸贅述此條無關引用擬即刪除

○刪除

一凡糾衆互毆致斃二三命以上案內執持金刃器械傷人

之餘人除實係被糾之人及糾衆不及五人者仍依各本例問擬外如有輾轉糾人數至五人以上者無論其曾否傷人即照原謀律杖一百流三千里（如係兇器傷人仍照本例擬軍）若猝遇在場幫護審非預糾械鬬及互鬬止斃一命之餘人有執持兇器及金刃傷人者各照兇器金刃傷人本律本例定擬其餘仍照餘人科斷

臣等謹按此條專爲糾毆致斃二命以上案內之餘人而設所稱輾轉糾人數至五人以上照原謀律擬流等語是於原謀之外又增一原謀於立法之通義微有不合且科條雖密而避就之法亦多慮懸此例徒形繁瑣至猝遇在場幫護及餘人執持兇器金刃傷人等情自有本門及鬭毆門律例可引亦毋庸複敘此條擬即删

除

○原例

一凡兩家互毆致斃人命除尊卑服制及死者多寡不同或故殺鬬殺情罪不等仍照本律定擬外其兩家各斃一命果各係兇手本宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減等發近邊充軍若原毆傷輕不至於死越十日後因風身死及保辜正限外餘限內身死者於軍罪上再減一等杖一百徒三年如有服親屬內有一不同居共財者各於犯人名下追銀二十兩給付死者之家若兩家兇手與死者均係同居親屬毋庸追埋

臣等謹按此條係乾隆五年刑部因案議定嘉慶年間兩經修改當時定例原以兩家各斃一命可以一家之

親屬抵一家之親屬是以將擬抵人犯免死減發近邊
照章應改流二千五百里惟此係命案應抵免死減等
與尋常軍罪不同自應仍減滿流以符律義至擬抵之
犯既得減等如案有原謀及執持火器兇器傷人者似
應各於本罪量減一等方與擬抵減等之犯輕重兩得
其平至原毆傷輕不至於死越十日因風身死及保辜
正限外餘限內身死者應擬滿徒一節本見於保辜限
期例內原例所叙係屬冗複似應刪去謹將修改例文
開列於後

修改

一凡兩家互毆致斃人命除尊卑服制及死者多寡不同或
故殺鬬殺情罪不等仍照本律定擬外其兩家各斃一命

果各係兇手本宗有服親屬將應擬抵人犯均免死減等擬流三千里其案內原謀及火器兇器傷人者各於本罪上減一等如有服親屬內有一不同居共財者各於犯人名下追銀二十兩給付死者之家若兩家兇手與死者均係同居親屬毋庸追銀

○原例

一兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當時被死者無服親屬毆死將毆死兇手之人杖一百流三千里如被死者有服親屬毆死再減一等杖一百徒三年仍各追埋葬銀二十兩給付被殺兇手之家

臣等謹案此條係乾隆年間刑部因案纂定嘉慶十九年修改惟查鬭毆門內祖父母父母被殺子孫殺死行

兇人者分別勿論杖八十其餘有服親屬亦僅擬滿杖與此條科罪迥殊蓋繹律意例義彼條殺死正兇之人係指並未在場爭鬬者而言此條殺死正兇之人係指聽糾同往者而言例眼重在兩家互毆一句如非兩家互毆則應仍照祖父被毆之律擬辦自應劃清界限以免歧誤至殺死一切罪人向不追埋殺死應抵正兇與上條應抵之犯免死減等者不同似可毋庸追埋應將追埋一層及附加杖罪一併刪去謹將修改例文開列於後

修改

一兩家互毆之案無論兩造死者人數多寡其律應擬抵之正兇當時被死者無服親屬毆死將毆死兇手之人流三

千里如被死者有服親屬毆死再減一等徒三年如非兩家互毆仍照祖父母父母被殺還殺行兇人本律定擬

○原例

一十歲以下幼孩因救護父母被兇犯立時斃命者照謀殺十歲以下幼孩例擬斬立決

臣等謹按此條係嘉慶二十一年刑部因案定例斬決照章應改絞決謹將修改例文開列於後

修改

一十歲以下幼孩因救護父母被兇犯立時斃命者照謀殺十歲以下幼孩例擬絞立決

○原例

一廣東福建廣西江西湖南浙江等六省糾衆互毆之案除

尋常共毆謀毆雖人數衆多並非械鬭及臺灣械鬭之案仍各照舊例辦理外如審係預先斂費約期械鬭釁殺糾衆至一二十人以上致斃彼造四命以上者主謀糾鬭之首犯擬絞立決三十人以上致斃彼造四命以上或不及三十人而致斃彼造十命以上首犯擬斬立決四十人以上致斃彼造十命以上或不及四十人而致斃彼造二十命以上首犯擬斬立決梟示如所糾人數雖多致斃彼造一命者首犯發極邊足四千里充軍二命者實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍三命者發遣新疆給官兵爲奴若致斃彼造一家二三命主謀糾鬭之首犯例應分別問擬斬絞立決者各從其重者論其隨從下手傷重致死應行擬抵者均各依本律例擬抵傷人及未傷人者亦各按本律例

分別治罪至彼造倉猝邀人抵禦並非有心械鬬者仍照共毆本例科罪地方官不將主謀首犯審出究辦及有心迴護將械鬬之案分案辦理該督撫嚴參照官司出入人罪例議處治罪

一廣東福建二省械鬬案內如有將宗祠田穀賄買頂兇搆衅械鬬者於審明後除主謀買兇之犯嚴究定擬外查明該族祠產酌留祀田數十畝以資祭費其餘田畝及所存銀錢按族支分散若族長鄉約不能指出斂財買兇之人者族長照共毆原謀例擬以杖流按致死人數每一人加一等罪止發遣新疆爲奴鄉約於杖六十徒一年上每一人加一等罪止杖一百徒三年

一廣東省糾衆謀毆致斃人命之案原謀應按致斃彼造人

數分別照例治罪倘糾往之人但被彼造致斃者無論死
者人數多寡及彼造有無原謀將此造起意糾往之人照
沿江濱海持鎗執棍混行鬬毆首犯杖流例擬杖一百流
三千里

臣等謹按此三條均係道光年間刑部續纂之例意在
嚴懲主謀故於從犯從寬第一條例首除筆有無關援
引者似應刪去約期械鬬必係兩造預約在先與尋常
共毆謀毆情迥節異若彼造倉猝抵禦則爲此造謀毆
而非兩造預約械鬬可知原例內祇言仍照共毆本例
科罪是否統指兩造抑係專論彼造此造仍應以械鬬
論之處聲敘未甚明晰且例首所敘尋常謀毆雖人數
衆多亦不以械鬬論設或致斃人數過多首犯應否仍

照尋常原謀論罪即彼造倉猝抵禦其糾衆之人是否以原謀論均未敘明似應將例首尋常共毆謀毆雖人數衆多並非械鬭移列於本例倉猝抵禦之下界限較清至例內以一二十人以上三十人以上不及三十人四十人以上爲五等雖事犯不同其爲聚衆則一且既計聚衆之數又計斃命之數未免涉於繁苛而尋常糾衆十人共毆事所恒有概照械鬭定擬亦覺過重似應將一字節去而以糾衆至二十人以上爲斷則無論爲三十人四十人皆已包括在內茲擬改爲糾衆至二十人以上致斃彼造四命以上者上謀糾鬭之首犯擬絞監候入於秋審情實十命以上者絞立決二十命以上者斬立決較爲簡易極邊及四省烟瘴充軍新章均改

安置爲奴酌改當差均應逐層修改其隨從之火器兇器傷人者原例未經議及亦應增入至械鬬讐殺之案第一條並指廣東等六省第二條僅指廣東福建兩省第三條又止廣東一省似應一併刪去改爲通例以昭畫一第三條所敘糾往之人被彼造致斃將起意糾往之人擬流一節似可併入第一條內附加枷罪應刪謹將修併修改例文分列於後

修併

一糾衆互毆之案如審係預先斂費約期械鬬讐殺糾衆至二十人以上致斃彼造四命以上者主謀糾鬬之首犯擬絞監候入於秋審情實十命以上擬絞立決二十命以上擬斬立決如所糾人數雖多致斃彼造一命者首犯發極

邊足四千里安置二命者發烟瘴地方安置三命者發遣新疆當差若致斃彼造一家二三命主謀糾鬬之首犯例應分別問擬斬絞立決者各從其重者論其隨從下手傷重致死者均各依本律例擬抵若執持火器兇器傷人並其餘金刃他物手足傷人及未傷人者各照本律例分別治罪儻糾往之人但被彼造致斃者無論死者人數多寡及彼造有無原謀將此造起意糾往之人流三千里至彼造倉猝邀入抵禦及尋常共毆謀毆雖人數衆多並非械鬬者仍照共毆本例科罪地方官不將主謀首犯審出究辦及有心迴護將械鬬之案分案辦理該督撫嚴參照官司出入人罪例議處治罪

修改

一械鬬案內如有將宗祠田穀賄買頂兇搆釁械鬬者於審明後除主謀買兇之犯嚴究定擬外查明該族祠產酌留祀田數十畝以資祭費其餘田畝及所存銀錢按族支分散若族長鄉約不能指出歛財買兇之人者族長照共毆原謀例擬流三千里按致死人數每一人加一等罪止發遣新疆當差鄉約於徒一年上每一人加一等罪止徒三年

○原例

一凡鬬毆之案除追毆致被追之人失跌身死並先毆傷人致被毆之人回攩失跌身死及雖未毆傷人因被揪扭掙脫致令跌斃者均仍照律擬絞外如毆傷人後跑走放毆之人追趕自行失跌身死及彼此揪扭於鬆放之後復自

行向人撲毆因兇犯閃避失跌身死者均於鬬殺絞監候律上減一等杖一百流三千里若僅止口角罵詈並無揪扭情事因向人趕毆自行失跌身死及被死者撲毆閃避致令自行失跌身死者均照不應重律擬杖八十

臣等謹案此條係咸豐五年刑部因四川汪瀧吱傷周芳祖跑走致令追趕失跌身死並十年山東孫小討勞與高于氏爭毆致令失跌身死二案奏准纂輯惟跌斃議抵之案總以先有毆情者爲斷若並無毆情因被死者揪扭急鬬掙脫致令跌斃援諸掙脫之情實於閃避相近因閃避而致失跌既得減流則因掙脫而致失跌自未便仍行議抵查光緒二十三年十二月內法部議覆前任兩江總督周馥咨秋審可矜人犯援案分別減

等一層內稱鬬毆之案如被拉並未還手同跌落水落
崖幸而得生者減流三千里若互拉致跌已有爭鬬情
形或理曲肇衅者仍按律擬絞又被揪被推並未還手
死由自行栽跌或痰壅致斃及因恐其栽跌向拉致令
碰磕並被揪被扭掙脫致令跌斃者應一體減流等因
奏奉
諭旨允准在案是失跌究由掙脫即指例內雖未毆傷人因被揪扭
掙脫致令跌斃而言應將此層移在彼此揪扭於鬆放
後復向撲毆失跌身死之下其互拉致跌已有鬬情或
理曲肇衅者既仍照律擬絞即應歸入除筆而被揪被
推並未還手各層仍分入下減流之內以省繁複而資
援引流罪附杖照章應刪例末照不應重律擬杖八十

字樣酌改爲照不應重律定擬較爲渾括謹將修改例
文開列於後

修改

一凡鬬毆之案除追毆致被追之人失跌身死並先毆傷人致被追之人回撲失跌身死及互拉致跌已有爭鬬情形或理曲肇釁者均仍照律擬絞外如毆傷人後跑走被毆之人追趕自行失跌身死及彼此揪扭於鬆放之後復向撲毆因兇犯閃避失跌身死或雖未毆傷人因被揪扭掙脫致令跌斃或被揪被推並未還手死由自行栽跌或痰壅致斃並因恐其栽跌向拉致令碰磕及被拉同跌落水落崖幸而得生者均於鬬殺絞候律上減一等流三千里若僅止口角詈罵並無揪扭推拉各情因向人趕毆及被

死者摟毆閃避致令自行失跌身死者均照不應重律定

擬

○原例

一因爭鬬擅將鳥槍竹銃洋槍洋礮施放殺人者以故殺論

傷人者不論旗民發極邊足四千里安置

臣等謹按光緒三十三年十二月內奏遵議滿漢通行

刑律一摺聲明此條係鳥槍殺傷人之例同是以故殺

傷論旗民不應兩歧又洋槍洋礮與鳥槍竹銃殺傷人

無異應於例文增入等因奉

旨允准在案惟查原改之例僅及洋槍洋礮而別項火器幷未敘明

自應添入及一應火器字樣以昭賅備案係不論旗民

則不論旗民句亦應節删謹將修改例文開列於後

修改

一因爭鬬擅將鳥鎗竹銃洋鎗洋礮及一應火器施放殺人者以故殺論傷人者發極邊足四千里安置

原例

一凡同謀共毆人傷皆致命如當時身死則以後下手重者當其重罪者當時未死而過後身死者當究明何傷致死以傷重者坐罪若原謀共毆亦有致命重傷以原謀為首如致命傷輕則以毆有致命重傷之人擬抵原謀仍照律擬流至亂毆不知先後輕重者有原謀則坐原謀為首無原謀則坐初鬬者為首

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

原例

一凡犯死罪監候人犯在監復行兇致死人命者照前後所犯斬絞罪名從重擬以立決

臣等謹按此條應仍其舊惟例內專言死罪人犯在監行兇應移入獄內脫監及反獄在逃門以歸一類謹將移改例文開列於後

移改

獄囚脫監及反獄在逃

一凡犯死罪監候人犯在監復行兇致死人命者照前後所犯斬絞罪名從重擬以立決

屏去人服食

○原律

凡以他物(一應能傷人之物)置人耳鼻及孔竅中若故屏去人服用飲食之物而傷人者(不問傷之輕重)杖八十(謂寒月脫去人衣服飢渴之人絕其飲食登高乘馬私去梯轡之類)致成殘廢疾者杖一百徒三年令至篤疾者杖一百流三千里將犯人財產一半給付篤疾之人養贍至死者絞(監候)○若故用蛇蝎毒蟲咬傷人者以鬬毆傷論(驗傷之輕重如輕則笞四十至篤疾亦給財產)因而致死者斬(監候)

臣等謹按此仍明律律文毒蟲之蟲檢查唐明舊律均作蠱字則蟲字係蠱字之誤蓋毒蠱能咬人毒蟲不能咬人也應即改正杖八十罪名照章罰金應改為處八等罰徒流附杖應删小註如輕則笞四十等語與以罰

毆傷論之律意未符應酌改爲定罪律未斬字照章改紋謹將修改律文律註開列於後

修改

凡以他物（一應能傷人之物）置人耳鼻及孔竅中若故屏去人服用飲食之物而傷人者（不問傷之輕重）處八等罰（如寒月脫去人衣服飢渴之人絕其飲食登高乘馬私去梯轡之類）致成殘廢疾者徒三年令至篤疾者流三千里將犯人財產一半給付篤疾之人養贍至死者紋（監候）

〇若故用蛇蝎毒蟲咬傷人者以鬭毆傷論（驗傷之輕重定罪至篤疾亦給財產）因而致死者亦紋（監候）

戲殺誤殺過失殺傷人

○原律

凡因戲（以堪殺人之事為戲如比較拳棒之類）而殺傷人及因鬭毆而誤殺傷旁人者各以鬭殺傷論（死者絞傷者驗輕重坐罪）其謀殺故殺人而誤殺旁人者以故殺論（死者處斬不言傷仍以鬭毆論）○若知津河水深泥濘而詐稱平淺及橋梁渡船朽漏不堪渡人而詐稱牢固誑令人過渡以致陷溺死傷者（與戲殺相等）亦以鬭殺傷論○若過失殺傷人者（較戲殺愈輕）各准鬭殺傷罪依律收贖給付其被殺傷之家（過失謂耳目所不及思慮所不到如彈射禽獸因事投擲磚瓦不期而殺人者或因升高險足有蹉跌累及同伴或駕船使風乘馬驚走馳車下坡勢不能止或共舉重物力不能制損及同舉物者凡初無害人之意而偶致殺傷人者皆准鬭毆殺傷人罪依律收贖給付被殺被傷之家以為營葬及醫藥之資）

臣等謹按此律及律末小註均沿前明之舊餘皆順治

三年卅入惟查光緒三十二年閏四月內刑部會同都察院奏定新章戲殺改爲徒罪傷者於本罪上減一等是戲殺已照鬬殺減二等戲傷止照鬬傷減一等其中不無窒礙應將傷者改爲於本罪上減二等以昭平允其因鬬誤殺傷旁人亦有分別改流遞減章程惟誤殺其人之父母兄弟等項并未一律遞減則誤殺律文尙當仍舊其改流及傷罪遞減新章應另纂條例以資援引小註內死者並絞應改爲絞候傷者驗輕重坐罪應節刪謀故殺斬罪本應改絞惟律既敘明以故殺論則小註死者處斬四字係屬贅文亦應節去至知津河水深泥淖及橋梁渡船朽漏詐稱平淺牢固誑令過渡致人陷溺死傷與戲殺情事不甚相類按唐律不和同不

得爲戲則旣曰詐稱曰誑令其非和同可知今若照戲殺一律議減二等未免失當擬將亦以鬭殺傷論句改爲各減鬭殺傷罪一等而與戲殺相等小註酌改爲較戲殺爲重以完修定之義至過失殺傷人律係准鬭殺收贖其情節本較戲殺爲更輕今戲殺已改滿徒係照鬭殺減二等若過失殺傷仍准鬭殺論贖是情輕而名重與戲殺減徒之意轉涉參差擬將過失一項亦改爲准鬭殺罪減二等依律收贖庶名實兩相符合而收贖銀數旣較舊例略增仍不失之過重謹將修改律文律註開列於後

修改

凡因戲（以堪殺人之事爲戲如比較拳棒之類）而殺人者徒三年傷者各於本

罪上減二等，因鬭毆而誤殺旁人者，以鬭殺論（死者殺傷）其謀殺故殺人而誤殺旁人者以故殺論（不者傷仍以鬭毆論）○若知津河水深泥淖而詐稱平淺及橋梁渡船朽漏不堪渡人而詐稱牢固誑令人過渡以致陷溺死傷者（較毆殺爲重）各減鬭殺傷罪一等○若過失殺傷人者（較戲殺愈輕）准鬭殺傷罪減二等依律收贖給付其（被殺傷之）家（過失謂耳目所不及思慮所不到如彈射禽獸因事投擲磚瓦不期而殺人者或因升高險足有蹉跌累及同伴或駕船使風乘馬驚走馳車下坡勢不能止或共舉重物力不能制損及同舉物者凡初無害人之意而偶致殺傷人者皆准鬭殺傷人罪減二等依律收贖給付被殺被傷之家以爲營葬及醫藥之資）

○刪除

一收贖過失殺人絞罪與被殺之家營葬折銀十二兩四錢二分（其過失傷人收贖銀兩數目另載圖內）

臣等謹按過失殺人現擬改爲准鬬殺罪減二等收贖其銀數亦不止十二兩四錢二分此條無關引用應即刪除

○原例

一凡捕役拿賊與賊格鬬而誤殺無干之人者仍照過失殺人律於犯人名下追銀十二兩四錢二分給付死者之家

臣等謹按過失殺收贖銀數既已增加則此條所追銀數與律不合應改爲仍照過失殺人律定擬謹將修改例文開列於後

修改

一凡捕役拿賊與賊格鬬而誤殺無干之人者仍照過失殺人律定擬

○原例

一凡因戲而誤殺旁人者以戲殺論擬絞監候

臣等謹按此條係雍正十三年定例乾隆三十五年改定惟因戲殺人新章已改徒罪傷者各於本罪上減一等等因業於律內修明在案今因戲而誤情節本較戲殺尤輕若仍照章擬以滿徒究嫌未協且例內祇言誤殺而誤傷者並無明文亦涉疏漏似不如酌改爲因戲而誤殺傷旁人者各減戲殺傷罪一等較爲包括而情法亦得其平謹將修改例文開列於後

○修改

一凡因戲而誤殺傷旁人者各減戲殺傷罪一等

○刪除

一瘋病之人其親屬鄰佑人等容隱不報不行看守以致瘋病之人自殺者照不應重律杖八十致殺他人者照知人謀害他人不即阻當首報律杖一百如親屬鄰佑人等已經報明而該管官不嚴飭看守以致自殺及致殺他人者俱交部議處

臣等謹按光緒三十二年法部核覆雲南省咨報李勝化周俊猴因瘋殺人兩案聲明嗣後遇有瘋病殺人案件凡親屬鄰佑人等容隱不報致殺他人者均從寬免其治罪等因通行各省遵照在案第致殺他人者親屬人等既得免罪則因瘋自殺者亦應一體免罪可知至該管官不嚴飭看守一層尤非意料所及予以處分殊覺過嚴此例無關引用擬請删除

刪除

一圍場內射獸兵丁因射獸而傷平人致死者照比較拳棒戲殺律擬絞監候仍追銀給付死者之家如係前鋒護軍親軍領催及甲兵等追給銀一百兩係跟役追給銀五十兩若傷而未死前鋒等項及甲兵頭等傷者將本犯鞭一百罰銀四十兩二等傷者鞭八十罰銀三十兩三等傷者鞭七十罰銀二十兩如係跟役所罰銀數各減十兩給與被傷之人

臣等謹按圍場本畋獵之所兵丁等控弦馳射原是職分所當爲其不幸偶過殺傷自非意料所及原例稱因射獸而傷平人致死照戲殺擬絞既與民人於深山曠野射獸殺人擬徒之例輕重懸殊而給付埋銀數至一

百及五十兩不等無論戲殺向無追埋之律且兵丁月得餉銀有幾豈能如數完交又於辦罪外彙議賠償衡情亦覺未允至傷而未死弓箭傷人各律內本有照凡鬭減等之文不在斷付家產之限則分別頭二三等傷罰銀尤非律意況此等案件近年並不經見此例擬請删除

○原例

一凡民人於深山曠野捕獵施放鎗箭打射禽獸不期殺人者比照捕戶於深山曠野安設窩弓不立望竿因而傷人致死律杖一百徒三年若向城市及有人居止宅舍施放鎗箭打射禽獸不期殺傷人者仍依弓箭殺傷人本律科斷各追埋葬銀一十兩給與死者之家

弓箭傷人

原例

一凡鳥鎗竹銃向城市及有人居止宅舍施放者雖不傷人笞四十誤傷人者減湯火傷人律一等因而致死者杖一百流三千里若在深山曠野施放誤傷人者減湯火傷人律二等因而致死者杖一百徒三年皆追徵埋葬銀一十兩

臣等謹按上條係乾隆三十九年刑部因江西黃昌懷放鎗打兇誤殺姚文貴身死案奏准定例下條係嘉慶六年刑部議准定例均指捕打禽獸而言上條兼言鎗箭下條專言鎗銃皆以深山曠野城市宅舍分差等而擬罪又屬相同似應將上條例文移併下條例內以免

冗複至下條雖不傷人笞四十弓箭傷人律內已有明
文應於彼律照章修改此處應刪徒流附杖亦應節去
仍列於弓箭傷人門內謹將移併例文開列於後

移併

弓箭傷人

一凡民人於深山曠野捕獵施放鎗箭竹銃打射禽獸誤傷
人者減湯火傷人律二等因而致死者比照捕戶於深山
曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律徒三年若向
城市及有人居止宅舍施放鎗箭竹銃打射禽獸誤傷人
者減湯火傷人律一等因而致死者流三千里各追埋葬
銀一十兩給與死者之家

○原例

一瘋犯殺人永遠鎖錮若親老丁單例應留養承祀者如病果痊愈令地方官診驗明確加結具題核釋仍責成地方官飭交犯屬領回嚴加防範倘復病發滋事親屬照例治罪本犯永遠監禁不准釋放出結之地方官照例議處

一凡瘋病殺人問擬斬絞監候之犯除死係期功尊長尊屬並連斃平人一家二命及三命而非一家應入情實各犯毋庸查辦外其餘應入緩決人犯如果到案後病愈監禁至五年後不復舉發遇有親老丁單或父母已故家無次丁該管官飭取印甘各結題請留養承祀儻釋放後復行滋事將出結之地方官並鄰族人等分別議處懲治本犯仍永遠監禁雖病愈不准再予釋放

臣等謹按此二條均係瘋犯案內分別留養承祀之例

事例大畧相同應行修併爲一查上條瘋犯殺人永遠
鎖錮若親老丁單例應留養承祀者如病果痊愈驗明
加結題釋係嘉慶六年纂定原指始終瘋迷應永遠鎖
錮者而言下條監禁五年以後不復舉發遇有親老丁
單取結題請留養承祀係嘉慶十六年纂定同治九年
修改原指到案供吐明晰例應擬抵緩決人犯而言是
因瘋殺人如係始終瘋迷定案時永遠鎖錮之犯驗明
病果痊愈即可隨案聲請不必拘定五年之限若係到
案供吐明晰照例科以鬬殺入於秋審緩決之犯舊例
本係從嚴論抵并無准予留養承祀明文故必酌俟五
年後方准查辦一則憫其監禁過久一則防其裝瘋捏
飾例義本各有指歸惟上條既無隨案聲請不必拘定

五年字樣下條又無覆審供吐明晰一層均嫌含混溯查嘉慶二十三年江蘇華增實因瘋砍死顧張氏永遠監禁題請承祀一案經刑部以永遠鎖錮者不必拘以五年到案供吐明晰者必俟五年查辦逐條詮釋剖晰甚明自應查照改正並將永遠鎖錮之犯酌定俟鎖錮已逾十年方准查辦庶與到案供吐明晰之犯仍有區別至下條緩決人犯准予留養承祀例內既經敘明則情實人犯之毋庸查辦自可概見例首除筆似屬贅文應行刪節題字照章改奏謹將修併例文開列於後

修併

一瘋病殺人如係始終瘋迷永遠鎖錮之犯親老丁單例應留養承祀者驗明病果痊愈鎖錮已逾十年即可隨案聲

請若係到案供吐明晰例應擬抵殺決人犯遇有親老丁單或父母已故家無次丁病雖痊愈必俟五年後方准查辦該地方官取具印甘各結詳請奏明核釋儻釋放後復行滋事將取結之地方官并鄰族人等分別議處懲治本犯仍永遠監禁不准再予釋放

○原例

一凡因毆子而誤傷旁人致死者杖一百流三千里因謀殺子而誤殺旁人發近邊充軍其因毆子及謀殺子而誤殺有服卑幼者各於毆故殺卑幼本律上減一等若誤殺有服尊長者仍依毆故殺尊長及誤殺尊長各本律本例問擬

臣等謹按此條係道光四年刑部議覆陝西鍾世祥一

案纂定爲例查輯註云謀故毆之誤殺皆言凡人若因凡人而誤及親屬因親屬而誤及凡人因親屬而誤及親屬當按尊長卑幼各律輕重隨事科之持論自甚精確原例因毆子及謀殺子而誤殺旁人各照誤殺律減擬罪流本係酌量辦理惟父母毆故殺其子律止杖徒與凡人之應擬死罪者逈別今因子而誤並不按照毆故殺子本律酌予加等徑照尋常誤殺罪上減科揆諸罪坐所因之義殊覺未盡符合平情而論案係由毆故殺子起釁如有誤傷旁人致死者各應按本律上加二等其誤殺有服卑幼者各應照本律上加一等庶科罪各有等差而情法亦昭平允謹將修改例文開列於後

修改

一凡因毆子而誤傷旁人致死者依毆殺子本律上加二等徒一年半因謀殺子而誤殺旁人者依故殺子本律上加二等徒二年其因毆子及謀殺子而誤殺有服卑幼者各照毆故殺子本律加一等若誤殺有服尊長仍依毆故殺尊長及誤殺尊長各本律本例問擬

○原例

一瘋病之人如家有嚴密房屋可以鎖錮的當親屬可以管束及婦女患瘋者俱報官交與親屬看守令地方官親發鎖鐐嚴行封錮如親屬鎖禁不嚴致有殺人者將親屬照例嚴加治罪如果痊愈不發報官驗明取具族長地鄰甘結始准開放如不行報官及私啓鎖封者照例治罪若並無親屬又無房屋者即於報官之日令該管官驗訊明確

將瘋病之人嚴加鎖錮監禁具詳立案如果監禁之後瘋
病並不舉發俟數年後診驗情形再行酌量詳請開釋領
回防範若曾經殺人之犯到案始終瘋迷不能取供者即
行嚴加鎖錮監禁不必追取收贖銀兩如二三年內偶有
病愈者令該地方官訊取供招出結轉詳照覆審供吐明
晰之犯依鬬殺律擬絞監候入於秋審緩決遇有查辦死
罪減等
恩旨與覆審供吐明晰之犯一體查辦如不痊愈即永遠鎖錮雖
遇
恩旨不准查辦若鎖禁不嚴以致擾累獄囚者將管獄有獄官嚴
加參處獄卒照例嚴加治罪地方官遇有瘋病殺人之案
呈報到官務取被殺之事主切實供詞並取隣佑地方確

實供結該管官詳加驗訊如有假瘋妄報除兇犯即行按律治罪外將知情揑報之地方鄰佑親屬人等照隱匿罪人知情者減罪人一等律問擬

一凡瘋病殺人之案總以先經報官有案爲據如診驗該犯始終瘋病語無倫次者仍照定例永遠鎖錮若因一時陡患瘋病猝不及報以致殺人旋經痊愈或到案時雖驗係瘋迷迨覆審時供吐明晰者該州縣官審明即訊取屍親切實甘結叙詳咨部方准擬以鬬殺如無報案又無屍親切結即確究實情仍按謀故各本律定擬至所殺係有服卑幼罪不至死者不得以病已痊愈即行發配仍以瘋病殺人例永遠鎖錮

臣等謹按上條係乾隆二十七年刑部奏准幷三十一

年議覆四川按察使石嘉禮條奏定例道光二十六年修改下條係嘉慶十一年刑部奏准定例惟親屬律得容隱祖父雖實犯死罪自非叛逆尚不科子孫以隱匿之條一經患瘋責令報官似非律意今上條內將瘋病之人及婦女患瘋者一律呈報封錮既慮房屋之不密復恐鎖禁之不嚴而痊愈必須驗明開放必須取結層層防範未免涉於紛煩其私啓鎖封照例治罪無論應治何罪并未敘明且瘋犯未致殺人即屬無罪可擬似應全行删去將下條例首移入上條改先經報官有案一語究明有無捏飾為主較歸畫一至殺人之犯始終瘋迷者嚴加鎖禁及假瘋妄報兇犯照律治罪與下條例義相同所稱不必追取贖銀按舊例瘋病殺人本係

照過失殺收贖嗣咸豐二年將照例收贖句刪除此語
即係贅設而逢
恩査辦一節向有定章儘可隨時奏請尤無庸敍入例內下係取
結叙詳咨部尙係照過失殺辦法案經改照鬬殺即無
咨結之理應刪若毆死卑幼本較平人爲輕而永遠鎖
錮又較平人反重亦嫌未協査因瘋殺人應入緩決人
犯本有監禁五年後准予査辦之文則毆死卑幼罪不
至死者酌改爲監禁五年後瘋疾不復舉發即行發配
仍照章收所習藝似亦不爲無據再鬬毆例載若果有
瘋疾依過失傷人律收贖自係因殺人者照過失殺定
擬故傷人亦照過失傷科斷第殺人既經改爲絞罪而
傷人仍照過失亦屬參差况案係因瘋尤不宜分隸兩

處應將此層剔出改爲仍照本律本例定擬移於例末
以免歧誤除剔出瘋疾傷人一層應於彼門兇器條下
再行詳晰聲叙外謹將修併例文開列於後

修併

一瘋病殺人之案總以究明有無捏飾爲主如診驗該犯始
終瘋迷語無倫次者即行永遠鎖錮若因一時陡患瘋病
以致殺人旋經痊愈或二三年偶有病愈及到案時驗係
瘋迷迨覆審時供吐明晰者該州縣官審明即訊取屍親
鄰佑人等切實甘結加結轉詳依鬬殺律擬絞監候入於
秋審緩決至所殺係有服卑幼罪不至死者應俟監禁五
年後察看瘋病不復舉發即行收所習藝倘不痊愈仍行
鎖錮若鎖禁不嚴以致擾累獄囚者將管獄官有獄官嚴

加參處獄卒照例治罪如有假瘋捏報除兇犯即行按律治罪外將知情捏報之地方鄰佑親屬人等照隱匿罪人知情者減罪人一等律問擬其有因瘋傷人者仍照本律本例科斷

○原例

一瘋病殺人問擬死罪免句永遠監禁之犯病愈後遇有
恩旨例得查辦釋放者除所殺係平人仍照舊辦理外若卑幼致死尊長及妻致死夫關係服制者仍永遠監禁不准釋放

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

○刪除

一子孫過失殺祖父母父母及子孫之婦過失殺夫之祖父母父母定案時仍照本例問擬絞決法司核其情節實係

耳目所不及思慮所不到與律註相符者准將可原情節

照服制情輕之例夾簽聲明恭候

欽定改爲擬絞監候至妻妾過失殺夫奴婢過失殺家長亦照此

例辦理

毆祖父母父母

原例

一子孫過失殺祖父母父母及子孫之婦過失殺夫之祖父

母父母者俱擬絞立決

妻妾毆夫

原例

一妾過失殺正妻比照過失殺期親尊長律杖一百徒三年

決杖一百餘罪收贖

一妻過失殺夫妾過失殺家長者俱擬絞立決

奴婢毆家長

原例

一奴婢過失殺家長者擬絞立決

臣等謹按過失殺人乃七殺中之最輕者是以子孫於祖父母父母及妻妾於夫之祖父母父母律亦僅止擬流其義自可概見至妻妾過失殺夫妻過失殺正妻律註僅云當用比律而罪名幷未明言準諸妾過失殺正妻比照過失殺期親尊長擬徒之例推之則妻妾過失殺夫亦應得徒罪乾隆九年將妻過失殺夫妾過失殺家長比照子孫過失殺祖父母律定爲滿流已嫌未協嗣二十八年刑部將子孫過失殺祖父母父母者改爲

絞決三十一年又因江蘇按察使李永書條奏將奴婢過失殺家長亦改絞決而妻過失殺夫者連類照改益覺輕重失平嘉慶四年直隸民婦張周氏誤毒伊夫身死一案刑部以該氏係出無心且因奉有

諭旨一切案件毋庸律外加重將該氏改為滿流並將子孫奴婢均照本律改流奏准通行在案五年審辦崔三過失殺伊父身死一案刑部以所犯情節較輕又未便遽行擬流仍照例擬以絞決夾簽聲請減等嘉慶十一年又改照情輕之例夾簽請改絞候道光二十三年又因廣西省民婦乃陳氏用藥毒鼠誤斃伊姑一案添入子孫之婦過失殺夫之祖父母父母一層此例文畸輕畸重之原委也竊維子孫及妻妾奴婢遇有過失殺傷之案應流

應徒應絞本有定律可循今一概予以絞決罪名不惟律應徒流者辦理過嚴即律應絞候者懲創亦嫌其刻則欲泯參差以歸畫一自仍以專用律文爲宜除妻妾過失殺夫妻妾過失殺正妻比律擬徒一層應於妻妾毆夫門律註修改明晰外此五例均擬一併删除

○原例

一因瘋致斃期功尊長尊屬一命或尊長尊屬一家二命內一命係兇犯有服卑幼律不應抵或於致斃尊長尊屬之外復另斃平人一命俱仍按致死期功尊長尊屬本律問擬准其比引情輕之例夾簽聲請候

旨定奪若致斃期功尊長尊屬一家二命或二命非一家但均屬期功尊長尊屬或一家二命內一命分屬卑幼而罪應絞

抵或於致斃尊長尊屬之外復另斃平人二命無論是否

一家俱按律擬斬立決不准夾簽聲請

一凡婦人毆傷本夫致死罪干斬決之案審係瘋發無知或

係誤傷及情有可憫者該督撫按律例定擬於案內將並

非有心干犯各情節分晰敘明法司會同覈覆援引嘉慶

十一年段李氏案內所奉

諭旨具題仍照本條擬罪毋庸夾籤內閣覈明於本內夾敘說帖票

擬九卿議奏及依議斬決雙簽進呈恭候

欽定

臣等謹按光緒二十八年刑部奏覆議山西朱立按因

瘋扎死大功兄夾簽聲敘一摺軍機大臣面奉

諭旨嗣後遇有此等案件著刑部於議奏時將應行減擬罪名聲敘

明晰於摺內雙請候旨定奪等因欽此復經刑部查明例得夾籤

各案一律改為雙請奏奉

諭旨允准在案所有上條比引情輕之例夾籤聲請及下條法司會同覆覈擬案具題內閣夾敘說帖票擬雙簽各層現均不行自應刪改斬決照章應改絞決斬候應改絞候謹將修改例文兩條開列於後

修改

一因瘋致斃期功尊長尊屬一命或尊長尊屬一家二命內一命係兇犯有服卑幼律不應抵或於致斃尊長尊屬之外復另斃平人一命俱仍按致死期功尊長尊屬本律問擬法司將可原情節聲明減為擬絞監候於摺內雙請候

旨定奪若致斃期功尊長尊屬一家二命或二命非一家但均屬

期功尊長尊屬或一家二命內一命分屬卑幼而罪應絞抵或於致斃尊長尊屬之外復另斃平人二命無論是否一家俱按律擬絞立決不准援例雙請

一凡婦人毆傷本夫致死罪干絞決之案審係瘋發無知或係誤傷及情有可憫者該督撫按律例定擬於案內將並非有心干犯各情節分晰敘明法司覈覆時減為擬絞監候於摺內雙請候

旨定奪

○原例

一瘋病殺人除平人一命仍照例分別辦理外若致斃平人非一家二命者擬絞監候秋審酌入緩決其連殺平人非一家三命以上及殺死一家二命者均擬絞監候殺死一

家三命以上者擬斬監候秋審俱入於情實儻審係裝捏瘋迷仍按謀故鬬殺一家二三命各本律例問擬

臣等謹按瘋病殺人向係照過失殺問擬並無連斃多命加重治罪之文嗣乾隆四十一年吏部會同刑部議覆左都御史崔應階條奏始將連斃二命者擬絞入緩道光四年又將非一家三命及一家二命者擬絞一家三命者擬斬均入實與前例大相懸殊竊以為人命攸關在平人固難寬其實抵而事由瘋發究與常犯不同擬請將連殺非一家三命以上及一家二命兩層移入上非一家二命之下同擬絞決其殺死一家三命以上者仍照章改斬為絞入實以昭情法之平再因瘋致斃平人一命既係照例辦理例首除筆似應節去謹將修

改例文開列於後

修改

一因瘋致斃平人非一家二命及連殺平人非一家三命以上并殺死一家二命者均擬絞監候秋審酌入緩決其殺死一家三命以上者擬絞監候秋審入於情實儻審係裝瘋捏飾仍按謀故鬬殺一家二三命各本律本例問擬

○續纂

一子孫因瘋毆殺祖父母父母之案審明平日孝順實係瘋發無知即比照誤殺祖父母父母之例仍照本律定擬將可原情節於摺內聲敘請

旨改爲絞立決儻係裝捏瘋迷即將本犯照例擬罪恭請

王命即行正法並將扶同捏飾之鄰佑人等及未能審出實情之

地方官分別治罪議處
臣等謹按光緒二十九年刑部奏因瘋致斃祖父母父
母案件請比照誤殺祖父母父母治罪一摺聲明嗣後
子孫因瘋毆殺祖父母父母之案審明平日孝順實係
瘋發無知即比照誤殺祖父母父母之例仍照本律定
擬將可原情節於摺內聲敘奏
旨改爲斬立決儻係裝揑瘋迷即將本犯照例擬罪恭請
王命即行正法並將扶同揑飾之鄰佑人等及未能審出實情之
地方官分別治罪議處等因具奏奉
旨依議欽此欽遵在案自應恭纂爲例惟查毆殺祖父母父母本律
凌遲業經照章改爲斬決則原奏斬字亦應遞減擬絞
以昭平允理合陳明

○續纂

一凡因鬪毆而誤殺旁人者流三千里若誤殺其人之祖父母父母伯叔父母妻兄弟子孫在室女者仍依律以鬪殺論傷者均各於鬪傷本罪上減一等

臣等謹按光緒三十二年閏四月內刑部會同都察院奏定新章嗣後誤殺人犯凡秋審例准緩決一次減等者改爲流三千里其現行例內誤殺其人之父母兄弟等項秋審不准一次減等者仍照向例辦理至誤傷者情節尤可矜原各於本罪上減一等等因在案自應纂入例冊以資遵守

夫毆死有罪妻妾

○原律

凡妻妾因毆罵夫之祖父母父母而夫（不告官）擅殺死者杖一百（祖父母父母親告乃坐）（）若夫毆罵妻妾因而自盡身死者勿論

（若祖父母父母已亡或妻有他罪不至死而夫擅殺仍杖）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註雍正三年乾隆五年修改杖一百罪名照章罰金應改爲處十等罰至妻有他罪不至死而夫擅殺仍杖等語按擅殺情輕者新章已准改流自應改流三千里謹將修改律文律註開列於後

修改

凡妻妾因毆罵夫之祖父母父母而夫（不告官）擅殺死者處十

等罰（祖父母父母親告乃坐）○若夫毆罵妻妾因而自盡身死者勿論（若祖父母父母已亡或妻有他罪不至死而夫擅殺流三千里）

○原例

一妻與夫角口以致妻自縊無傷痕者無庸議若毆有重傷縊死者其夫杖八十

一凡妻妾無罪被毆致折傷以上者雖有自盡實跡仍依夫毆妻妾致折傷本律科斷

臣等謹按上條係雍正三年定例下條係乾隆五年由律後總註另纂爲例惟定律夫毆妻非折傷勿論折傷以上減凡人二等妾又減二等上條毆有重傷縊死者杖八十下條仍依夫毆妻妾致折傷本律科斷輕重未免懸殊且究以何項爲重傷上條旣未分晰設或與妻

角口用刀及他物或手足毆傷致妻自縊身死依上條定擬則俱應杖八十依下條科罪則刃傷應徒一年他物手足傷則應勿論又如毆折一指一齒由滿杖減二等倘與上條相符若毆折二齒二指由徒一年罪上減二等又似應杖九十辦理殊覺參差似不如將上條例末杖八十一層刪去仍查照律文改自縊為自盡以昭渾括並將毆有重傷句改為被毆傷輕自盡移入與夫角口以致自盡無傷痕之下俱照律勿論而仍以毆至折傷以上為斷較為平允再下條係妻妾併舉上條專指妻言亦嫌未合應將兩例修併為一俾資援引謹將修併例文開列於後

修併

一妻妾無罪與夫角口以致自盡無傷痕或被毆傷輕自盡者俱照律勿論若毆至折傷以上雖有自盡實跡仍依夫毆妻妾致折傷本律科斷

〇續纂

一毆殺詈罵及頂撞翁姑不孝有據之妻者徒三年故殺者流三千里如未取有屍翁姑及屍親人等供詞或毆傷後奉詈翁姑及非因詈罵頂撞翁姑起衅者仍按律擬絞監候至毆殺妻之案如妻犯姦並未縱容及毆夫成傷者流三千里若縱容妻犯姦並毆夫未經成傷或案係謀故仍依律擬絞監候

臣等謹按光緒三十二年十二月間法部將秋審可矜人犯酌擬隨案減等開列清單內稱嗣後毆死詈罵及

頂撞翁姑不孝有據之妻隨案減爲徒三年故殺者減
爲流三千里如未取有屍翁姑及屍親人等供詞或毆
傷後牽詈翁姑及非因詈駡頂撞翁姑起衅者仍按律
擬絞監候至毆殺妻之案如妻犯姦並未縱容及毆夫
成傷者隨案減爲流三千里若縱容妻犯姦並毆夫未
經成傷或案係謀故亦仍依律擬絞監候等因奏准在
案自應纂入例册以資遵守

殺子孫及奴婢圖賴人

○原律

凡祖父母父母故殺子孫及家長故殺奴婢圖賴人者杖七十徒一年半○若子孫將已死祖父母父母奴婢雇工人將家長身屍未葬圖賴人者杖一百徒三年將期親尊長杖八十徒二年將大功小功緦麻各遞減一等○若尊長將已死卑幼及他人身屍圖賴人者杖八十以上俱指未告官言○其告官者隨所告輕重並以誣告平人律反坐論罪○若因圖賴而詐取財物者計贓准竊盜論搶去財物者准白晝搶奪論免刺各從重科斷圖賴罪重依圖賴論詐取搶奪罪重依詐取搶奪論

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註徒罪附杖照章應删杖八十罪名亦應罰金應改爲處八等罰新章

已免刺字免剌二字應删謹將修改律文開列於後

修改

凡祖父母父母故殺子孫及家長故殺奴婢圖賴人者徒一年半○若子孫將已死祖父母父母奴婢雇工人將家長身屍未葬圖賴人者徒三年將期親尊長徒二年將大功小功緦麻各遞減一等○若尊長將已死卑幼及他人身屍圖賴人者處八等罰以上俱指未告官者○其告官者隨所告輕重並以誣告平人律反坐論罪○若因圖賴而詐取財物者計贓准竊盜論搶去財物者准白晝搶奪論各從重科斷圖賴罪重依圖賴論詐取搶奪罪重依詐取搶奪論

○原例

一有服親屬互相以屍圖賴者依干名犯義律

臣等謹按此條係前明箋釋之語順治三年纂輯爲例原補律文之闕惟律係分別已未告官例則統言干名犯義檢查箋釋原文本係專爲已告官者而言若未告到官在凡人既不科以誣告之罪卽親屬不得科以干犯之條今例內并未詳細敘明有犯礙難援引似不如將例末改爲仍依律分別已未告官各照圖賴誣告搶竊本罪從重科斷庶與律義相符謹將修改例文開列於後

修改

一有服親屬互相以屍圖賴者仍依律分別已未告官各照圖賴誣告搶竊本罪從重科斷

○原例

一妻將夫屍圖賴人比依卑幼將期親尊長圖賴人律若夫將妻屍圖賴人者依不應重律其告官司詐財搶奪者依本律科斷

臣等謹按此條應仍其舊理合陳明

〇原例

一故殺妻及子孫姪姪孫與子孫之婦圖賴人者無論圖賴係凡人及尊卑親屬俱發附近充軍

臣等謹按此條係沿前明舊例雍正三年乾隆五年嘉慶六年迭經修改惟查闘毆門律載故殺子孫徒一年故殺妾徒三年故殺姪姪孫與子孫之婦流二千里而本門律載故殺子孫圖賴人徒一年半係照本罪加一等今例內故殺妻與子孫等圖賴俱發附近充軍在姪

與姪孫及子孫之婦由流加軍按新章附近應改流二千里適得本罪已嫌無所區別而以故殺妾與子孫罪止擬徒之犯亦一體改流尤覺輕重失宜竊維故殺子孫圖賴律文既照本罪加一等則故殺妾與姪及姪孫並子孫之婦亦應各照本律加一等情法方得其平且可補律所未及至子孫一項既有本律可援應於例內節去謹將修改例文開列於後

修改

一故殺妾及姪姪孫與子孫之婦圖賴人者無論圖賴係凡人及尊卑親屬各照本律加一等治罪

○原例

一無賴兇棍遇有自盡之案冒認屍親混行吵鬧毆打或將

棺材攔阻打壞擡去屍首勒措行詐者均杖一百枷號兩

個月若該管地方兵役知而不拿者各照不應重律治罪

旨等謹按此條係康熙五十二年刑部題准定例乾隆

五年增定惟冒認屍親吵鬧打壞棺材擡去屍首措詐

此等情形與兇惡棍徒何異彼擬充軍而此僅枷杖輕

重未免懸殊且例首既以兇棍爲言似應改照棍徒例

量減一等治罪再檢驗屍傷不以實門人命呈報到官

例內載刁悍之徒藉命打搶者照白晝搶奪例擬罪仍

追搶毀物件給還原主勒索私和者照私和律科斷勒

索財物入官等語係指屍屬而言情事究與此例相類

彼例係專言檢驗似不應攙入其中今擬删去冗句於

本例上層之下添入若係屍親藉命打搶及勒索私和

者照搶奪私和各本律例治罪仍追搶毀物件給還原主勒索財物入官以歸畫一除剔出打搶私和兩層應再於彼例內聲敘明晰外謹將修改例文開列於後

修改

一無賴之徒遇有自盡之案冒認屍親混行吵鬧毆打或將棺材擱阻打壞搶去屍首勒措行詐者照棍徒例減一等治罪若係屍親藉命打搶及勒索私和者照搶奪私和各本律例治罪仍追搶毀物件給還原主勒索財物入官該管地方兵役知而不拿者各照不應重律治罪

刪除

一凡兄及伯叔謀奪族人財產故殺弟姪圖賴致被詐之家復有毆故殺尊長釀成立決重案者除罪犯應死悉照各

本例定擬外其罪應軍流者即照兄及伯叔因爭奪弟姪財產故行殺害例擬絞監候至被詐之家財產或無人承管不得以爭奪者之後繼嗣承受

臣等謹按期親謀奪財產故殺弟姪圖賴致被詐之家復釀成立決重案係屬不經見之事且故殺胞弟例已改絞故殺姪圖賴現擬改照本律加一等並無軍流罪名此例殊同虛設應即删除

原例

一將父母屍身裝點傷痕圖賴他人無論金刃手足他物成傷者俱擬斬立決

臣等謹按發塚門內毀棄父母死屍係與祖父母並敘則此例亦應添入祖父母字樣方昭一律斬決照章應

改絞決謹將修改例文開列於後

修改

一將祖父母父母屍身裝點傷痕圖賴他人無論金刃手足他物成傷者俱擬絞立決

弓箭傷人

〇原律

凡無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭投擲磚石者雖不傷人笞四十傷人者減凡鬬傷一等雖至篤疾不在斷付家產之限因而致死者杖一百流三千里若所傷係親屬依名例律本應重罪而犯時不知者依凡人論本應輕者聽從本法仍追給埋葬銀一十兩

臣等謹按此仍明律笞四十罪名照章罰金應改為處四等罰流罪附杖並應節刪謹將修改律文開列於後

修改

凡無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭投擲磚石者雖不傷人處四等罰傷人者減凡鬬傷一等雖至篤疾不在斷付家產之限因而致死者流三千里若所傷係親屬依名例律本應重罪而犯時不知者依凡人論本應輕者聽從

本法仍追給埋葬銀二十兩

車馬殺傷人

○原律

凡無故於街市鎮店馳驟車馬因而傷人者減凡鬬傷一等致死者杖一百流三千里若（無故）於鄉村無人曠野地內馳驟因而傷人（不致死者不論）致死者杖一百（以上所犯）並追埋葬銀一十兩○若因公務急速而馳驟殺傷人者以過失論（依律收贖給付其家）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註流罪附杖照章應刪杖罪已改罰金應改為處十等罰謹將修改律文開列於後

修改

凡無故於街市鎮店馳驟車馬因而傷人者減凡鬬傷一等

致死者流三千里若非故於鄉村無人曠野地內馳驟因而傷人不致死者不論致死者處十等罰以上所犯並追埋葬銀一十兩

〇若因公務急速而馳驟殺傷人者以過失論依律收贖給付其家

庸醫殺傷人

○原律

凡庸醫爲人用藥鍼刺誤不如本方因而致死者責令別醫辨驗藥餌穴道如無故害之情者以過失殺人論(依律收贖給付)(其家)不許行醫○若故違本方(乃以)詐(心)療(人)疾病而(增輕作重乘危以)取財物者計贓准竊盜論因而致死及因事(私有所謀害)故用(反症之)藥殺人者斬(監候)

(臣)等謹按此仍明律順治三年添入小註斬候照章屬改絞候謹將修改律文開列於後

修改

凡庸醫爲人用藥鍼刺誤不如本方因而致死者責令別醫辨驗藥餌穴道如無故害之情者以過失殺人論(依律收贖給付)

其家不許行醫○若故違本方乃以詐心療人疾病而增輕作重乘危以取財物者計贓准竊盜論因而致死及因事私有所謀害故用反症之藥殺人者絞監候

○原例

一凡端公道士及一切人等作為異端法術如圖咒書符等類醫人致死者照鬬殺律擬絞監候未致死者杖一百流三千里為從各減一等

臣等謹按此條係康熙年間定例原載禁止師巫邪術門內嘉慶六年改定移入本門惟查端公係從前名目本屬不經自應將首句改為左道異端而將下文異端二字節去較為賅括流罪附杖照章應刪謹將修改例文開列於後

修改

一凡左道異端及一切人等作爲法術如圖咒畫符等類蠱人致死者照謀殺律擬絞監候未致死者流三千里爲從各減一等

窩弓殺傷人

○原律

凡打捕戶於深山曠野猛獸往來去處穿作阬穽及安置窩弓不立望竿及抹眉小索者（雖未傷人亦）笞四十以致傷人者減鬬毆傷二等因而致死者杖一百徒三年追徵埋葬銀一十兩（若非深山曠野致殺傷人者從弓箭殺傷論）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註雍正三年增修笞四十罪名照章罰金應改爲處四等罰徒罪附杖並應節刪謹將修改律文開列於後

修改

凡打捕戶於深山曠野猛獸往來去處穿作阬穽及安置窩弓不立望竿及抹眉小索者（雖未傷人）處四等罰以致傷人者

減鬭毆傷二等因而致死者徒三年追埋葬銀一十兩若非

深山曠野致殺傷人者從弓箭殺傷論

威逼人致死

○原律

凡因事（戶婚田土錢債之類）威逼人致（自盡）死者（審犯人必有可畏之威）杖一百若官吏公使人等非因公務而威逼平民致死者罪同（以上二項）並追埋葬銀一十兩（給付死者之家）○若（卑幼）因事逼迫期親尊長致死者絞（監候）大功以下遞減一等○若因（行）姦（為）盜而威逼人致死者斬（監候）○（姦不論已成與未成盜不論得財與不得財）

臣等謹按此仍明律乾隆三十七年修改其小註係順治三年添入律內杖一百罪名照章罰金應改為處十等罰斬候亦應改絞候謹將修改律文開列於後

修改

凡因事（戶婚田土錢債之類）威逼人致（自盡）死者（審犯人必有可畏之威）處十等罰

若官吏公使人等非因公務而威逼平民致死者罪同以上二項並追埋葬銀一十兩給付死者之家（）若卑幼因事逼迫期親尊長致死者絞監候大功以下遞減一等〇若因行姦爲盜而威逼人致死者絞監候（）姦不論已成與未成盜不論得財與不得財

〇原例

一凡因姦威逼人致死人犯務要審有挾制窘辱情狀其死者無論本婦本夫父母親屬姦夫亦以威逼擬斬若和姦縱容而本婦本夫愧迫自盡或妻妾自逼死其夫或父母夫自逼死其妻女或姦婦以別事致死其夫與姦夫無干者毋得概坐因姦威逼之條

臣等謹按此條係沿前明之舊爲因姦威逼人致死分別治罪之通例斬罪照章改絞謹將修改例文開列於

後

修改

一凡因姦威逼人致死人犯務要審有挾制窘辱情狀其死者無論本婦本夫父母親屬姦夫亦以威逼擬絞若和姦縱容而本婦本夫愧迫自盡或妻妾自逼死其夫或父母夫自逼死其妻女或姦婦以別事致死其夫與姦夫無干者毋得概坐因姦威逼之條

原例

一婦女令媳賣姦不從折磨毆逼致媳情急自盡者擬絞監候若姦婦抑媳同陷邪淫致媳情急自盡者改發各省駐防爲奴

一姦淫之徒先與其姑通姦因被其媳窺破礙眼即聽從姦

婦關姦其媳不從致被其姑毒毆自盡者除姦婦仍發各省駐防爲奴外將關姦釀命之犯擬絞監候秋審入於情實

臣等謹按上條係乾隆五十七年定例嘉慶年間改定下條係嘉慶二十一年定例兩例係屬一事自應修併爲一惟查上條令媳賣姦與抑媳同陷邪淫有何分別而一生一死殊屬參差即謂毆逼折磨情節較重但致死究由自盡即與謀殺內因姦礙眼商謀致死滅口之例不同古律非親手殺人從不實抵似應將抑媳同陷邪淫一層移入令媳賣姦之下而以毆逼折磨緊承兩項并酌改爲流三千里不准收贖庶與彼例微有等差亦仍與實發之義不悖至姦淫之徒關姦釀命其情節

輕重亦非一致秋審慨行入實究嫌無所區別俟秋審
時酌核辦理此句應删并將下條冗文節去移入例末
以資援引謹將修併例文開列於後

修併

一婦人令媳賣姦或抑媳同陷邪淫不從折磨毆逼致媳情
急自盡者擬流三千里不准收贖如姦淫之徒聽從姦婦
圖姦其媳致釀命案者擬絞監候

〇原例

一婦女與人通姦致並未縱容之父母一經見聞殺姦不遂
羞忿自盡者無論出嫁在室俱擬絞立決其本夫並未縱
容一經見聞殺姦不遂因而羞忿自盡者姦婦擬絞監候
姦夫俱擬杖一百徒三年若父母縱容通姦後因姦情敗

露愧迫自盡者婦女實發駐防給兵丁爲奴姦夫止科姦罪本夫縱容通姦後因姦情敗露愧迫自盡者姦夫姦婦止科姦罪如父母本夫雖知姦情而迫於姦夫之强悍不能報復並非有心縱容者姦夫姦婦仍照並未縱容之例科斷

臣等謹按此條係乾隆三十年刑部奏准定例原例係本夫與父母並未縱容殺姦不遂羞忿自盡姦婦擬絞監候嗣五十六年以訴訟門子孫犯姦盜致未縱容之祖父母父母憂忿戕生例係絞決將此條分別修改不知彼條係因三十四年廣東何長子一案纂定案係誘姦十歲幼女已成又致伊母自盡罪犯業已至死擬以立絞原不爲苛今因父母殺姦不遂自盡即將姦婦加

重似嫌未協况查本夫之祖父母等捉姦殺死姦夫其
罪名悉照本夫同科則殺姦不遂羞忿自盡之父母亦
應與本夫同論應仍改歸原例並增入夫之祖父母父
母較爲周備至父母縱容愧迫自盡原例係與本夫對
舉爲辭姦婦姦夫止科姦罪誠以此等情節縱姦者當
自任之其自盡亦由自取不必論其爲本夫爲父母也
似亦應改歸舊例以昭平允徒罪附杖應節刪除子孫
犯姦盜分別縱容與否定罪應於訴訟門內詳加聲敘
外謹將修改例文開列於後

修改

一婦女與人通姦本夫與父母及夫之祖父母父母並未縱
容一經見聞殺姦不遂因而羞忿自盡者姦婦擬絞監候

姦夫徒三年若縱容通姦後因姦情敗露愧迫自盡者姦婦姦夫均止科姦罪如本夫與父母及夫之祖父母父母雖知姦情而迫於姦夫之强悍不能報復並非有心縱容者姦夫姦婦仍照並未縱容之例科斷

○原例

一婦人因姦有孕畏人知覺與姦夫商謀用藥打胎以致墮胎身死者姦夫比照以毒藥殺人知情賣藥者至死減一等律杖一百流三千里若有服制名分本罪重於流者仍照本律從重科斷如姦婦自倩他人買藥姦夫果不知情止科姦罪

臣等謹按此條係乾隆五年定例例內流罪附杖應行節删謹將修改例文開列於後

修改

一婦人因姦有孕畏人知覺與姦夫商謀用藥打胎以致墮胎身死者姦夫比照以毒藥殺人知情賣藥者至死減一等律流三千里若有服制名分本罪重於流者仍照本律從重科斷如姦婦自倩他人買藥姦夫果不知情止科姦罪

○原例

一因姦威逼人致死一家三命者擬斬立決

臣等謹按此條係嘉慶二十年定例例內斬決照章應改絞決謹將修改例文開列於後

修改

一因姦威逼人致死一家三命者擬絞立決

○原例

一凡因事威逼人致死一家二命及非一家但至三命以上者發近邊充軍若一家三命以上發邊遠充軍仍依律各追給埋葬銀兩

臣等謹按此條係沿明例惟近邊軍照章應改流二千五百里邊遠軍應改流三千里謹將修改例文開列於後

修改

一凡因事威逼人致死一家二命及非一家但至三命以上者流二千五百里若一家三命以上流三千里仍依律各追給埋葬銀兩

○原例

一賊犯除有心放火圖竊財物延燒事主斃命者仍照例依
強盜分別問擬斬決斬梟外如因遺落火煤或因撥門不
開燃燒門欔板壁或用火煤照亮竊取財物致火起延燒
不期燒斃事主一二命及三命而非一家者俱照因盜威
逼人致死律擬斬監候若燒斃一家三命者擬斬立決三
命以上加以梟示
臣等謹按此條係道光三年刑部議准定例惟斬決照
章應改絞決斬梟應改斬決斬候應改絞候謹將修改
例文開列於後
修改
一賊犯除有心放火圖竊財物延燒事主斃命者仍照例依
強盜分別問擬絞決斬決外如因遺落火煤或因撥門不

開燃燒門墻板壁或用火煤照亮竊取財物致火起延燒不期燒斃事主一二命及三命而非一家者俱照因盜威逼人致死律擬絞監候若燒斃一家三命者擬絞立決三命以上擬斬立決

○原例

一凡和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧自盡者姦夫杖一百徒三年親屬相姦姦夫按姦罪應發附近充軍者如姦婦因姦情敗露羞愧自盡姦夫於姦罪上加一等發近邊充軍

臣等謹按姦婦因姦情敗露羞愧自盡係屬咎由自取與人無尤但姦婦既因此戕生即姦夫不能脫然無罪查軍民相姦及姦同宗無服之親舊例均止枷杖今因

姦婦自盡之故酌於姦罪上加一等似足示懲例內將姦夫問擬滿徒殊屬過重至親屬相姦姦夫按姦罪應發附近例文業於光緒三十一年三月間經刑部以姦內外緦麻以上親及親之妻若妻前夫之女同母異父姊妹律係滿徒有犯自可照律定擬奏准將彼例刪除在案則由附近加發近邊各節即屬無從引用均應節刪惟親屬究有應得罪名似應於例首和姦之案下添入無論親屬凡人姦夫下添入均於姦罪上加一等并聲明其本犯應死者仍按律定擬庶例意益昭賅備而情法亦爲平允謹將修改例文開列於後

修改

一凡和姦之案無論親屬凡人姦婦因姦情敗露羞愧自盡

者姦夫均於姦罪上加一等治罪其本犯應死者仍按律定擬

〇原例

一凡軍民人等因事逼迫本管官致死爲首者比依逼迫期親尊長致死律絞爲從者枷號三個月發近邊充軍

臣等謹按此條係沿明例惟查尋常案件首絞從流本係一定辦法今逼迫本管官致死從犯情節本屬可惡例內枷滿仍發近邊如照新章改爲流二千五百里名爲加重實則反輕似應酌改滿流較爲允當至爲首者絞應照律增入監候二字以淸眉目謹將修改例文開列於後

修改

一凡軍民人等因事逼迫本管官致死爲首者比依逼迫期親尊長致死律絞監候爲從者流三千里

○原例

一凡奉差員役執持勘合火牌照數支取而該地方官不能措辦因而自盡者勿論若奉差員役額外需索逼死印官者審實依威逼致死律杖一百加徒三年若有受賄實跡仍依枉法從重論

臣等謹按此條係康熙年間定例上一層死係畏罪與人無尤下一層額外需索逼死印官情節較重舊例因事威逼人致死除姦盜及有關服制名分外皆罪不至死是以死雖印官亦僅照常人加等擬徒嗣後添纂蠹役詐贓致斃平民各例定有繯首罪名與此例大相懸

絕竊以印官當視平民爲重豈逼死轉較平民爲輕即謂員役事屬因公與蠹役等平空訛詐者有間但印官既被需索逼死則員役之倚勢凌逼可知議擬滿徒實覺情浮於法查軍民人等因事逼迫本管官致死爲首擬絞爲從擬軍罪現擬改流似員役藉差逼死印官應酌照彼例分別首從減等擬以流徒方昭平允謹將修改例文開列於後

修改

一凡奉差員役執持勘合火牌照數支取而該地方官不能措辦因而自盡者勿論若奉差員役額外需索逼死印官者爲首照軍民人等因事逼迫本管官致死擬絞例減一等流三千里爲從徒三年若有受賄實跡仍依枉法從重

論

〇原例

一姦夫姦婦商謀同死若已將姦婦致死姦夫並無自戕傷痕同死確據者審明或係謀故或係鬬殺核其實在情節各按本律擬以斬絞不得因有同死之供稍爲寬貸若姦夫與姦婦因姦情敗露商謀同死姦婦當卽殞命姦夫業經自戕因人救阻醫治傷痊實有確據者將姦夫減鬬殺罪一等律杖一百流三千里如另有拐逃及別項情節臨時酌量從重定擬

臣等謹按此條係乾隆二十九年刑部因湖南羅常五案奏准定例檢查原案係由姦婦匡氏起意逼令姦夫羅常五下手故云已將姦婦致死若死由姦婦自刎自

縱即與代爲下手不同槪擬滿流究嫌無所區別似應將下層姦婦當即殞命句改爲當被姦夫下手致斃并於例末添入若非姦夫下手者仍止科姦罪一層較爲明晰至例稱減鬬殺罪一等按原奏係援詐病死傷避事之律聯屬入傷殘因而致死減鬬殺罪一等擬流自應依律敍明再此等商謀同死之案如果姦夫死而姦婦經救得生是否照此辦理并無明文亦應敍入新章斬候已改絞候例內斬字應刪流罪附杖并應節去謹將修改例文開列於後

修改

一姦夫姦婦商謀同死若已將姦婦致死姦夫並無自戕傷痕同死確據者審明或係謀故或係鬬殺核其實在情節

仍各按本律擬絞不得因有同死之供稍為寬貸若姦夫與姦婦因姦情敗露商謀同死姦婦當被姦夫下手致斃姦夫業經自戕因人救阻醫治傷痊實有確據者將姦夫照屆人傷殘因而致死減鬬殺罪一等律流三千里若非姦夫下手者仍止科姦罪其或姦夫死而姦婦經救得生亦照此辦理如另有拐逃及別項情節臨時酌量從重定擬

○刪除

一豪强兇惡之徒恃財倚勢因事威逼挾制窘辱令平民寃苦無申情極自盡致死一家三命以上者擬斬監候致死一家二命及非一家但至三命以上者擬絞監候如無前項情節仍照例分別擬軍

臣等謹按此條係乾隆三十六年刑部奏准定例查本門例載因姦威逼人致死務要審有挾制窘辱情狀等語是挾制窘辱即係威逼註解並非於威逼外另有挾制窘辱情事也且本門另條因事威逼致死一家三命罪止軍流而此條恃財倚勢挾制窘辱致死一家三命及非一家三命者竟擬斬絞究竟何者爲挾制何者爲窘辱既無界限可分而所謂恃財倚勢者又係空言無據竊維死雖三命究非本犯下手殺傷前例既有多命加重之文似亦足以示警況威逼本律止有滿杖罪名若遽行加入於死不特與律義不符亦與前例顯相歧異此條擬請刪除

原例

一凡子孫不孝致祖父母父母自盡之案如審有觸忤干犯情節以致忿激輕生窘迫自盡者即擬斬決其本無觸忤情節但其行為違犯教令以致抱忿輕生自盡者擬以絞候妻妾於夫之祖父母父母有犯罪同

一妻妾悍潑逼迫其夫致死者擬絞立決若釁起口角事涉微細並無逼迫情狀其夫輕生自盡者照子孫違犯教令致父母輕生自盡例擬絞監候

謹按上條係沿用明例乾隆三十七年修改下條係乾隆四十八年從上條分出徑擬絞決嘉慶六年以絞決過重將釁起口角事涉細微者添纂絞候一層按新章斬決應改絞決絞決應改絞候入於秋審情實均應分晰改正惟下條並無逼迫情狀致其夫輕生自盡

與悍潑逼迫者逈殊同一絞候罪名究嫌無所區別似應於絞候上減一等幷將兩例仍併爲一於類聚中分別差等庶無畸重畸輕之弊再祖父母父母自盡之案其子孫既有觸犯情節則自盡之由非忿激即窘迫可知例內輕生二字似亦可節謹將修併例文開列於後

修併

一凡子孫不孝致祖父母父母自盡之案如審有觸忤干犯情節以致忿激窘迫自盡者擬絞立決其本無觸忤情節但其行爲違犯教令以致抱忿輕生自盡者擬絞監候妻妾於夫之祖父母父母有犯罪同若妻妾悍潑逼迫其夫致死者擬絞監候入於秋審情實如釁起口角事涉微細並無逼迫情狀實由其夫輕生自盡者應於絞候上減一

等流三千里

○原例

一強姦內外緦麻以上親及緦麻以上親之妻若妻前夫之女同母異父姊妹未成或但經調戲其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者俱擬斬監候如強姦已成其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者俱擬斬立決

臣等謹按此條係雍正十一年定例原例止言親屬強姦本婦自盡分別已成未成治罪其夫與父母親屬并無明文誠以服制親疏不同有姦罪已應斬決者有致令自盡萬不擬抵者是以未經議及嗣嘉慶十四年以凡人強姦未成或但經調戲其夫與父母親屬及本婦自盡例係一體擬絞將調姦及親屬各層添入查調姦

固可照强姦未成定擬而夫與父母親屬究較本婦不
同設如調姦功緦卑幼之婦未成致卑幼自盡擬以斬
候法已過嚴若强姦子姪婦未成而子姪自盡亦擬斬
誅尤嫌未協至强姦妻前夫之女未成致女之母自盡
死者即係伊妻而竟科其夫以斬候是因妻加重也又
如强姦同母異父姊妹未成以致其母自盡則死即本
犯之母子犯姦而母自盡例應絞決而僅科其子以斬
候是與常人等也平情酌核親屬相姦本有應死不應
死之別而卑幼逼迫尊長自盡及尊長犯卑幼亦各按
服制爲衡則遇有此等案件似應從重科斷今擬將例
內其夫與父母親屬句仍行節去於例末添入若致其
夫與父母親屬自盡仍按姦罪及服制相比從其重者

論罪名顯有區別而情法益昭平允斬候照章改為絞候斬決應改絞決謹將修改例文開列於後

修改

一強姦內外緦麻以上親及緦麻以上親之妻若妻前夫之女同母異父姊妹未成或但經調戲本婦羞忿自盡者擬絞監候如強姦已成本婦羞忿自盡者擬絞立決若致其夫與父母親屬自盡仍按姦罪與服制相比從其重者論

刪除

一強姦本宗緦麻以上親及緦麻以上親之妻未成將本婦殺死者分別服制擬以凌遲斬決仍梟示係外姻親屬兇其梟示

等謹按此條係為強姦緦麻以上親及親之妻未成

殺死本婦分別梟示免梟而設惟查新章淩遲斬梟均
改斬決斬決亦改絞決則所稱梟示免梟兩層均屬無
關引用應即刪除

○原例

一凡村野愚民本無圖姦之心又無手足勾引挾制窘辱情
狀不過出語褻狎本婦一聞穢語即便輕生照強姦未成
本婦羞忿自盡例減一等杖一百流三千里

一凡婦女因人褻語戲謔羞忿自盡之案如係並無他故輒
以戲言覿面相狎者即照但經調戲本婦羞忿自盡例擬
絞監候其因他事與婦女角口彼此詈罵婦女一聞穢語
氣忿輕生以及並未與婦女覿面相謔止與其夫及親屬
互相戲謔婦女聽聞穢語羞忿自盡者仍照例杖一百流

三千里

臣等謹按上條係乾隆五年太常寺少卿唐綏祖條奏定例下條係乾隆五十年刑部因案纂定均為婦女聽聞穢語羞忿自盡之例惟上條所稱本無圖姦之心與下條並無他故相等而出語褻狎與以戲言覿面相狎情事亦復相同乃一則照强姦未成例減流一則照但經調戲例擬絞上條既嫌比擬未當下條又似情罪失平均應酌改查但經調戲本婦羞忿自盡擬絞之例原指有心圖姦者而言若並無圖姦別情即不得科以圖姦之罪如覿面戲狎情近於調亦祇可照彼例酌減一等今擬將兩例修併為一節去上條例首村野愚民句移入下條並將下條例內輒字改作僅字統照但經

調戲例減流較爲平允至下條因事角口罵詈及未與婦女覿面止與其夫及親屬戲謔情節尤輕似應擬再減一等謹將修併例文開列於後

修併

一凡婦女因人褻語戲謔羞忿自盡之案如並無圖姦之心又無手足勾引挾制窘辱情狀不過出語褻狎及並無他故僅以戲言覿面相狎者均照但經調戲本婦羞忿自盡絞例減一等流三千里其因他事與婦女角口彼此罵詈婦女一聞穢語氣忿輕生或並未與婦女覿面止與其夫及親屬互相戲謔婦女聽聞穢語氣忿自盡者應再減一等徒三年

〇删除

一強姦不從主使本夫將本婦毆死主使之人擬斬立決本夫擬絞監候

臣等謹按此等案件近年並不經見且有犯均有各本律例可循此例無關引用擬即刪除

○原例

一強姦已成將本婦殺死者斬決梟示強姦未成將本婦立時殺死者擬斬立決將本婦毆傷越數日後因本傷身死者照因姦威逼致死律擬斬監候若強姦人妻女其夫與父母親屬聞聲赴救姦夫逞兇拒捕立時殺死者俱擬斬立決若毆傷越數日後因本傷身死者亦照因姦威逼致死律擬斬監候至強姦已成其夫與父母親屬及本婦羞忿自盡者擬斬監候如強姦未成或但經調戲其夫與父

母親屬及本婦羞忿自盡者俱擬絞監候

臣等謹按此條舊例雍正乾隆年間分定四條乾隆五十三年修併爲一嘉慶八年改定新章斬梟已改斬決斬決已改絞決斬候已改絞候均應於例內修改至強姦以致羞忿自盡之案自盡以本婦爲重其夫與父母及親屬較輕擬將此層剔歸例末改爲遞減一等分擬流徒以昭平允惟下強姦未成一層與但經調戲並列原係同一緩首罪名今上層斬既改絞則已成未成均屬無所區別應於上本婦羞忿自盡下改爲不論已成未成俱擬絞監候其但經調戲本婦羞忿自盡者亦擬絞監候俾示區別而省繁冗謹將修改例文開列於後

修改

一強姦已成將本婦殺死者斬立決强姦未成將本婦立時殺死者擬絞立決將本婦毆傷越數日後因本傷身死者照因姦威逼致死律擬絞監候若强姦人妻女其夫與父母親屬聞聲赴救姦夫逞兇拒捕立時殺死者俱擬絞立決若毆傷越數日後因本傷身死者亦照因姦威逼致死律擬絞監候至因强姦以致本婦羞忿自盡者不論已成未成俱擬絞監候其但經調戲本婦羞忿自盡者亦擬絞監候若致其夫與父母自盡均酌減一等流三千里親屬再減一等徒三年

○原例

一凡調姦婦女未成業經和息之後如有因人恥笑其夫與父母親屬及本婦復追悔抱忿自盡致死二命者將調姦

之犯改發邊遠充軍若致死一命者杖一百流三千里

臣等謹按此條係乾隆四十六年定例嘉慶六年修改例內邊遠軍照章應改流三千里下層流罪似應酌減為徒三年謹將修改例文開列於後

修改

一凡調姦婦女未成業經和息之後如有因人恥笑其夫與父母親屬及本婦復追悔抱忿致死二命者將調姦之犯流三千里若致死一命者徒三年

○原例

一因事與婦人口角穢語村辱以致本婦氣忿輕生又致其夫痛妻自盡者擬絞監候入於秋審緩決

臣等謹按此條應仍其舊理合陳明

○原例

一強姦犯姦婦女已成將本婦立時殺死者擬斬立決致本婦羞愧自盡者發黑龍江給披甲人爲奴如強姦犯姦婦女未成將本婦立時殺死者擬斬監候秋審時入於情實致本婦羞愧自盡者杖一百流三千里若婦女犯姦後已經悔過自新確有證據者仍以良人婦女論

臣等謹按此條係嘉慶十二年刑部因直隸李喜貴一案纂爲例新章斬決改爲絞決斬候改爲絞候均應修改黑龍江爲奴照名例實發四省煙瘴應改爲發煙瘴地方安置流罪附杖應刪謹將修改例文開列於後

修改

一強姦犯姦婦女已成將本婦立時殺死者擬絞立決致本

婦羞愧自盡者發煙瘴地方安置如強姦犯姦婦女未成將本婦立時殺死者擬絞監候秋審入於情實致本婦羞愧自盡者流三千里若婦女犯姦後已經悔過自新確有證據者仍以良人婦女論

○原例

一凡因事用強毆打威逼人致死果有致命重傷及成殘廢篤疾者雖有自盡實跡依律追給埋葬銀兩發近邊充軍其致命而非重傷及重傷而非致命之處者追給埋葬銀兩杖一百徒三年如非致命又非重傷者杖六十徒一年若逼迫尊長致令自盡之案除期親卑幼刃傷尊長尊屬及折肢若瞎其一目並功服卑幼毆傷尊長尊屬至篤疾者仍依律絞決外若毆有致命重傷未成殘廢者緦麻卑

幼照凡人加一等發邊遠充軍功服卑幼發極邊充軍期親卑幼仍照逼迫本律絞監候其致命而非重傷或傷重而非致命之處者期服卑幼仍照逼迫本律絞監候功服發邊遠充軍緦麻發近邊充軍如非致命又非重傷期親卑幼仍照逼迫本律絞監候功服以下卑幼各於逼迫尊長尊屬致死本律上加一等治罪尊長犯卑幼各按服制照例科其傷罪

臣等謹按此條係前明問刑條例乾隆嘉慶年間修改道光六年改定例內近邊軍照章應改流二千五百里惟毆至篤疾本罪已應滿流似較律反減一等而毆成殘廢本罪祇應擬徒又較律反加數等均嫌未協似應將成殘廢者改爲流二千里并提出致篤疾者加一等

發極邊足四千里安置俾免參差至逼迫尊長致令自盡之案除罪內功服卑幼毆傷尊長尊屬至篤疾者仍依律絞決按鬪毆門律註明有本宗則決餘俱監候之語即不止絞決一層且例祗及功服而緦麻卑幼有犯轉致無從援引查律載篤疾者不問大功以下尊屬並絞等語是緦麻亦在其內可知應於功服下添入以下二字并將統決改爲擬絞以昭賅備而免誤會其毆有致命重傷例止言未成殘廢之罪而毆至廢疾者無文竊以爲未成殘廢即不得謂爲重傷應將此層改爲致成殘廢罪名而將未成殘廢一層移入下致命非重傷之內邊遠軍照章改流三千里功服亦應照律分別小功大功改爲極邊足四千里及煙瘴兩等安置其期親

卑幼擬絞卽在上除等內敘明此層應節下未成殘廢及致命非重傷重傷非致命者大功酌改爲發極邊足四千里安置小功酌改流三千里緦麻酌改流二千五百里如非致命又非重傷者功服以下卑幼酌改爲各照逼迫本律治罪庶例義不致疏漏而辦法亦有等差徒罪附杖並應照章節去謹將修改例文開列於後

修改

一凡因事用強毆打威逼人致死果有致命重傷及成殘廢者雖有自盡實跡依律追給埋葬銀兩流二千里致篤疾者照本律加一等發極邊足四千里安置其致命而非重傷及重傷而非致命者追給埋葬銀兩徒三年如非致命又非重傷者徒一年若逼迫尊長致令自盡之案除期親

卑幼刃傷尊長尊屬及折肢若瞎其一目並功服以下卑幼毆傷尊長尊屬至篤疾者仍依律擬絞外若毆有致命重傷致成殘廢者緦麻卑幼照凡人加一等流三千里小功卑幼發極邊足四千里安置大功卑幼發煙瘴地方安置其未成殘廢及致命而非重傷或重傷而非致命者期服卑幼仍照逼迫本律絞監候大功發極邊足四千里安置小功流三千里緦麻流二千五百里如非致命又非重傷期親卑幼仍照逼迫本律絞監候功服以下卑幼亦各照逼迫尊長尊屬致死本律治罪尊長犯卑幼各按服制照例科其傷罪

尊長為人殺私和

○原律

凡祖父母父母及夫若家長為人所殺而子孫妻妾奴婢雇工人私和者杖一百徒三年期親尊長被殺而卑幼私和者杖八十徒二年大功以下各遞減一等其卑幼被殺而尊長私和者各(依服制)減卑幼一等若妻妾子孫及子孫之婦奴婢雇工人被殺而祖父母父母夫家長私和者杖八十受財者計贓准竊盜論從重科斷(私和就各該抵命者言贓追入官)○常人(為他人)私和人命者杖六十(受財准枉法論)

臣等謹按此仍明律律內各減卑幼一等句卑幼二字係順治三年所增並增入小註應請均仍其舊徒罪附杖應節刪定案杖罪照章罰金應依數分等處罰議將

修改律文開列於後

修改

凡祖父母父母及夫若家長爲人所殺而子孫妻妾奴婢雇工人私和者徒三年期親尊長被殺而卑幼私和者徒二年大功以下各遞減一等其卑幼被殺而尊長私和者各（依服制）減卑幼一等若妻妾子孫及子孫之婦奴婢雇工人被殺而祖父母父母夫家長私和者處八等罰受財者計贓准竊盜論從重科斷（私和各罪該抵命者財贓追入官）○常人（爲他人）私和者處六等罰（受財准枉法論）

○刪除

一凡屍親人等私和人命除未經得財或贓罪較輕仍照律議擬外如屍親期服以下親屬受財私和者俱計贓准枉

法從重論其祖父母父母及夫若家長被殺子孫及妻妾奴婢雇工人受賄私和者無論贓數多寡俱杖一百流三千里若子孫及妻妾奴婢雇工人被殺祖父母父母夫家長受賄私和無論贓數多寡俱杖一百其以財行求者如係兇犯之緦麻以上有服親屬及家長奴婢雇工人均不計贓數擬杖一百若兇犯罪止軍流者以財行求之親屬等各杖九十罪止擬徒者各杖八十說事過錢者各減受財人罪一等

臣等謹按屍親鄰證等項不係在官人役取受有事人財各依本等律條科斷不在枉法之律受贓門例內本有明文今以律准竊盜之贓改爲准枉法論殊覺律外加重至祖父母父母被殺子孫受賄私和者加擬滿流

子孫被殺祖父母父母私和者加擬滿杖辦理益覺參
差而以財行求之犯親分等定擬說事過錢者各得減
科尤與與受同罪之例文不合此等案件既有本律可
引似毋庸另纂專例以免歧擬而省紛煩此條擬即刪
除

同行知有謀害

○原律

凡知同伴人欲行謀害他人不即阻當救護及被害之後不首告者杖一百

臣等謹按此仍明律杖一百罪名照章罰金應改爲處十等罰謹將修改律文開列於後

修改

凡知同伴人欲行謀害他人不即阻當救護及被害之後不首告者處十等罰